



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

25/11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll 09029529075

16 e-poster

Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>

5. desember 2025 kl. 09:32

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>

Hei,

Vi har vurdert henvendelsen din. Vår vurdering er at vi ikke kan etterkomme kravet ditt. Vi forholder oss til statsforvalter og vergen som statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt på Oslo universitetssykehus.

Denne vurderingen er gjort med bistand av Oslo universitetssykehus sitt advokatkontor, Juridisk avdeling.

Med vennlig hilsen

Linn Christina Aalefjær

Seksjonsleder

Generell intensiv |Ullevål

Avd. for postoperativ- og intensivsykepleie

Akuttklinikken

liaale@ous-hf.no

Ikke sensitiv

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>**Sendt:** torsdag 27. november 2025 02:50**Til:** OUSHF PB Firmapost OUS <oushfpbfirmapost-rr@ous-hf.no>**Kopi:** Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>; Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>; Bjørn Getz <bg@advokat24.as>; Anette Karlsen Norli <annishka19@gmail.com>; Sarah Eilen Slettvoll <saraleinenvollsett@gmail.com>**Emne:** Fremleggelse av fullmakter – Sarah Eilen Slettvoll (090295), innlagt etter T-baneulykkeYou don't often get email from proyvind@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Jeg oversender dokumentasjon som etablerer min partsstatus og representasjonsrett for **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**. Sarah ble innlagt ved Ullevål sykehus mandag etter en **T-baneulykke**. Jeg var til stede under hendelsen og møtte ved avdelingen samme dag, men fikk ikke oppgitt hvilken post hun ble lagt inn på.

Jeg ber om at dokumentene videresendes til korrekt avdeling og journalføres.

Vedlagt følger:

1. Fire signerte fullmakter (25.10.2024, 30.11.2024, 05.05.2025 og 06.09.2025)
2. Vergemålsvedtak datert 12.08.2025
3. Sivilombudets pålegg av 18.06.2025

Fullmakten av 06.09.2025 dokumenterer uttrykkelig at Sarah trakk tilbake sitt samtykke til vergemål og overførte denne funksjonen til meg. Jeg fungerer derfor som hennes nærmeste pårørende og beslutningskompetente representant etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 til 3-3.

Jeg ber om bekreftelse på at:

1. Jeg registreres som nærmeste pårørende og fullmektig i hennes journal.
2. Jeg varsles umiddelbart om medisinsk status, vurderinger og planlagte undersøkelser.
3. Jeg gis adgang som støtteperson ved oppvåkning, vurderinger, samt flytting mellom enheter.
4. **All fremtidig kommunikasjon om hennes tilstand rettes både til meg og til hennes foreldre.**

Dette gjelder rettigheter som ikke kan utsettes. Jeg ber om bekreftelse samme dag.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
416 81 061

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Advokat Tom Martin Birkelund <tmb@advokat24.as>

5. desember 2025 kl. 10:35

[Siteret tekst skjult]



Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>
Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

5. desember 2025 kl. 11:01

Hei

Dette er ikke et formelt vedtak.

Du bør likevel klage.

Begrunnelsen er at OUS vurderer om du er verge, mens både Lovisenberg og Sivilombudet mener at du er pårørende.

Siter den aktuelle setningen fra side 2 i Sivilombudsmannens brev.

II

Jeg minner om at vi avtalte at du skal sende meg kopi av beslutningen om henleggelse (Anne Olivia).

På forhånd takk.

Med vennlig hilsen

ADVOKAT | 24

Tor Martin Birkeland

Advokat

Postboks 730 Sentrum

0105 Oslo

Tlf: 24 14 64 09

Fax: 24 14 64 01

Denne meddelelsen kan inneholde informasjon som er konfidensiell og/eller underlagt lovbestemt taushetsplikt. Kun den tiltenkte adressat har adgang til å lese eller videreformidle denne e-posten eller tilhørende vedlegg. Dersom De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst kontakt avsender pr e-post, slett denne e-posten med vedlegg og ødelegg samtlige utskrifter og kopier av den.

[Sisert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com> 6. desember 2025 kl. 00:07
Til: Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>, post@ous-hf.no
Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Jeg viser til deres e-post av 05.12.2025, hvor dere anfører at OUS «forholder seg til statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt» .

Denne vurderingen bygger på flere alvorlige misforståelser av regelverk, fullmaktsforhold og faktisk rettsstatus. Det er nødvendig å korrigere dette punkt for punkt.

1. Vergemålsvedtaket av 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. 1429090) omfatter ikke helserettslig representasjon

Jeg er fullstendig kjent med vergemålsvedtaket datert 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. **1429090**). Det fremgår uttrykkelig av dette vedtaket at vergens mandat **ikke** inkluderer beslutningsmyndighet i helserettslige spørsmål, og heller ikke representasjon der pasienten mangler samtykkekompetanse.

Når dere dermed viser til «statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt» som om dette på noen måte skulle være relevant for hvem som er Sarah Eilen Slettvolls lovlige representant innen helsetjenesten, er dette en rettslig feilslutning av fundamental karakter.

Uansett tolkningsvinkel er vergemålet etter saksnr. 1429090:

- avgrenset til økonomi og enkelte personlige forhold,
- uten medisinsk beslutningsmyndighet,
- og uten adgang til å overstyre en gyldig fullmakt.

Det at dere forsøker å fremstille vergemålet som om det skulle gi dere grunnlag for å ignorere pasientens egen viljeserklæring, viser enten manglende kjennskap til vedtakets innhold eller en uriktig fremstilling av dets rekkevidde.

2. Pasientens sist uttrykte vilja (fullmakten av 05.05.2025) er styrende etter loven

Pasient- og brukerrettighetsloven § 1-3 bokstav b og § 3-3 slår fast at **pasientens sist uttrykte ønske** bestemmer hvem som er nærmeste pårørende.

Sarah utpekte meg i sin erklæring av **05.05.2025**, og denne erklæringen gjelder til den uttrykkelig trekkes tilbake.

Det finnes ingen senere og gyldig opphevelse fra henne.

Henvvisning til pasientens kjernejournal endrer ikke dette. Den er kun en teknisk oppføring som ikke kan overstyre:

- pasientens frie vilje,
 - skriftlig fullmakt,
 - eller Sivilombudets vurdering.
-

3. Sivilombudet har allerede fastslått min status som nærmeste pårørende (saksnr. 2025/3259)

Dette er ikke et spørsmål åpent for diskusjon. I sitt brev av 18.06.2025 skriver Sivilombudet helt eksplisitt, i andre avsnitt:

«...med fullmakt av 5. mai 2025 som også utpeker Karlsen som Slettvolls nærmeste pårørende...»

Sivilombudet konstaterer dette som et faktisk forhold. Det er ikke noe kommisjonen, OUS eller Statsforvalteren kan «overprøve».

Dette punktet alene gjør OUS' avvisning av min rolle rettslig uholdbar.

4. OUS' henvisning til Statsforvalteren er rettslig irrelevant

Påstanden om at dere «forholder dere til Statsforvalteren» i vurderingen av hvem som er nærmeste pårørende, er ikke i tråd med lovverket.

Statsforvalteren har **ingen kompetanse** til å bestemme:

- hvem pasienten har som nærmeste pårørende,
- eller hvem pasienten skal ha som representant ved manglende samtykkekompetanse.

Dette er **utelukkende** regulert av pasientens vilje og pasient- og brukerrettighetsloven.

At dere forsøker å fremstille det som om Statsforvalteren har gitt føringer som avskjærer pasientens egen erklæring, bygger derfor på en rettslig misforståelse som ikke kan stå.

5. Fullmakten av 05.05.2025 gjelder også ved manglende samtykkekompetanse

Fullmakten dekker uttrykkelig:

- helseavgjørelser,
- representasjon i kommunikasjon med helsepersonell,
- og beslutninger der pasienten ikke kan samtykke.

Fullmakten er dermed **overordnet** vergemålet i denne situasjonen, og nettopp av den grunn ble den anerkjent av Sivilombudet.

6. Konklusjon – statusen er allerede rettslig fastlagt

På bakgrunn av:

- vergemålsvedtaket (saksnr. **1429090**) som ikke gjelder helserettslige forhold,
- Sivilombudets pålegg i saksnr. **2025/3259**,
- pasientens erklæring av 05.05.2025,
- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 1-3 og 3-3,

slås følgende fast:

Jeg er Sarah Eilen Slettvolls nærmeste pårørende og beslutningskompetente fullmektig i alle forhold som gjelder hennes helsehjelp.

Jeg ber derfor om at OUS:

1. registrerer min partsstatus i journal umiddelbart,
2. innretter all videre kommunikasjon i tråd med denne statusen,
3. bekrefter at tidligere rettsanvendelsesfeil nå er korrigert.

--

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Nærmeste pårørende og fullmektig for Sarah Eilen Slettvoll

416 81 061

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

6. desember 2025 kl. 00:20

sendte jeg disse forresten..?

[Sitert tekst skjult]

2 vedlegg

 **2025.11.21_Politi-_og_Lensmannsetaten_Melding_fra_politiet (4).pdf**
90K

 **2025.11.21_Politi-_og_Lensmannsetaten_Melding_fra_politiet (3).pdf**
89K

Arne Moland <armola@ous-hf.no>
Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>

9. desember 2025 kl. 12:28

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen,

Det vises til din e-post i ovennevnte sak.

Avdelingen der pasienten er innlagt opplyser at hun er alvorlig skadet og at det er utilrådelig at hun mottar noe besøk. Det er derfor tatt en beslutning om at pasienten ikke skal motta besøk. Beslutningen er fattet på et

medisinsk-faglig grunnlag.

Ellers er det opplyst at sykehuset har vært i kontakt med Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus. Statsforvalteren viser til at det er oppnevnt verge for pasienten og at Oslo universitetssykehus skal forholde seg til vergen.

Med vennlig hilsen

Arne Moland
advokat

OUS advokatkontor
Oslo universitetssykehus HF

mobil 40 40 00 40

Ikke sensitivt innhold



Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Sendt: 6. desember 2025 00:08

Til: Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>; OUSHF PB Firmapost OUS <oushfpbfirmapost-rr@ous-hf.no>

Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>; Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>; Bjørn Getz <bg@advokat24.as>; Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Emne: Re: 25/11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll 09029529075

You don't often get email from proyvind@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Jeg viser til deres e-post av 05.12.2025, hvor dere anfører at OUS «forholder seg til statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt» .

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

10. desember 2025 kl. 23:52

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>

Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Tusen takk for e-posten deres av 09.12.2025 og for at dere tok dere tid til å forklare situasjonen. Jeg forstår veldig godt det dere skriver om at Sarah er for hardt skadet til å kunne ta imot besøk nå, og jeg setter oppriktig pris på at dere passer så godt på henne i en så sårbar fase. Det er fint å vite at det medisinsk-faglige alltid ligger til grunn, og jeg er helt enig i at det viktigste nå er ro og skjerming rundt henne.

Jeg ble også glad for at dere ikke bestridte noe rundt min rolle som nærmeste pårørende i denne omgang. Jeg antar da at alt er som før og at det bare var litt misforståelser i kommunikasjonen nylig. Det er uansett hyggelig å se at dette nå virker helt uproblematisk. Jeg beklager hvis det var jeg som uttrykte meg uklart tidligere.

Siden dere skriver at hun ikke kan få besøk, og jeg selvfølgelig respekterer det fullt ut, lurte jeg bare forsiktig på om dere kan si noe helt overordnet om hvordan hun har det. Ikke noe detaljert, bare det dere selv mener er forsvarlig å dele med en nærmeste pårørende slik situasjonen er nå.

For eksempel:

- Har det vært noen små endringer eller tegn til stabilisering?
- Er det noe dere følger ekstra tett med på akkurat nå?
- Er det vanlig i slike situasjoner at man får korte oppdateringer, eller er det bedre at jeg bare venter til dere tar kontakt?
- Og er det mulig å vite om dere har noen tanke om når dere pleier å vurdere besøk igjen for nærmeste pårørende?

Dette er bare spørsmål fra et sted av bekymring og uvisshet, og dere må ikke svare på mer enn det som passer innenfor rutiner og regelverk. Jeg vil bare forstå hva som er vanlig å forvente.

For å unngå at jeg gjør flere feil eller skaper misforståelser senere, hadde jeg også satt pris på om dere kunne bekrefte at jeg står registrert som nærmeste pårørende i journalsystemet deres. Ikke fordi det haster nå – hun kan jo uansett ikke motta besøk – men mest for at alt er på plass den dagen hun får det bedre. Det ville gi litt ro i en ganske uoversiktlig tid.

Tusen takk igjen for at dere tar så godt vare på henne. Det betyr mer enn dere kanskje ser fra utsiden.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind
416 81 061

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

25. desember 2025 kl. 15:42

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, post@ous-hf.no

Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfostpost@statsforvalteren.no>

Til ansvarlig behandlingsenhet / sykehusledelse,

Jeg viser til den pågående situasjonen rundt min kjæreste, Sarah Eilen Slettvoll, og til tidligere kommunikasjon hvor det er blitt formidlet at hun ikke skal motta besøk, samt at jeg er blitt holdt fullstendig utenfor både involvering og informasjon.

På bakgrunn av nye og nå offentlig kjente opplysninger knyttet til hendelsesforløpet, samt presisering av ansvarsforhold og rollebruk fra politiets side, er det nødvendig med en ****umiddelbar og entydig avklaring**** fra sykehusets side.

Jeg ber derfor om at sykehuset snarest avklarer følgende punkter skriftlig:

1. ****Opprettholder sykehuset en beslutning om å nekte Sarah å motta besøk****, og i så fall:

- * om dette er en beslutning fattet av sykehuset selv

- * eller om sykehuset har handlet på bakgrunn av føringer eller press fra politiet

2. ****Gitt min ubestridte rolle som nærmeste pårørende****, bes det avklart om sykehuset fortsatt akter å:

- * opprettholde full eksklusjon av meg
- * til tross for Sarahs kjente helsetilstand, alvor og behov for kontinuitet, trygghet og støtte

3. Jeg krever ****umiddelbar og fullstendig orientering om Sarahs helsetilstand****, herunder:

- * nåværende medisinsk status og prognose
- * hvilke skader, komplikasjoner eller funksjonsutfall som foreligger
- * hvilke behandlingstiltak som er iverksatt
- * videre behandlings- og rehabiliteringsplan

4. Det presiseres særskilt at denne henvendelsen ****ikke bare gjelder utlevering av informasjon på forespørsel****, men ****aktiv formidling og innlevering av helseinformasjon av kritisk betydning****, som det ****ikke foreligger noen forsvarlig eller rettslig holdbar grunn til å holde tilbake****.

Dette gjelder opplysninger som:

- * direkte ligger til grunn for sykehusets vurderinger og beslutninger
- * har avgjørende betydning for forståelsen av Sarahs faktiske helsetilstand
- * påvirker behov for støtte, kontakt, tilrettelegging og videre oppfølging

Å unnlate å formidle slik informasjon er ****ikke nøytralt****, men innebærer en ****reell og uomtvistelig risiko for negativ skade****:

- * for pasienten selv
- * for behandlingsforløpet
- * for pårørendes mulighet til forsvarlig ivaretagelse
- * og for sykehuset, ved at beslutninger fattes eller opprettholdes på et ufullstendig og misvisende informasjonsgrunnlag

Det fremstår som ****åpenbart uforsvarlig**** å nekte formidling av kritisk viktig kunnskap om Sarahs helsetilstand, og dette kan ikke begrunnes med generelle henvisninger til rutiner eller eksterne føringer.

5. Dersom sykehuset likevel mener at det foreligger rettslig grunnlag for å ****nekte formidling av slik kritisk og beslutningsrelevant helseinformasjon****, bes dette ****begrunnet konkret****, med:

- * tydelig henvisning til hjemmel
- * redegjørelse for hvordan tilbakeholdelse kan anses forsvarlig
- * og vurdering av konsekvenser for pasientens og pårørendes rettssikkerhet

Det presiseres at denne henvendelsen ****ikke gjelder politiets beslutninger****, men sykehusets egne vurderinger, ansvar og praksis. Eventuelle restriksjoner som ikke er faglig og rettslig forankret i sykehusets egen virksomhet, kan ikke opprettholdes uten eksplisitt og etterprøvbar begrunnelse.

Gitt sakens alvor og den pågående situasjonen, ber jeg om ****snarlig tilbakemelding****, og senest innen kort tid.

--

Med hilsen
Per Øyvind Karlsen
Nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll
Tlf: 41681061
[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

25. desember 2025 kl. 15:23

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>

Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>

[Sitert tekst skjult]

[Sitert tekst skjult]

Arne Moland <armola@ous-hf.no>

5. januar 2026 kl. 10:29

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Fra: Arne Moland

Sendt: 5. januar 2026 09:55

Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>; Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>; Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>; Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus <sfospost@statsforvalteren.no>

Emne: SV: 25/11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll 09029529075

Per Øyvind Notsure Karlsen,

Det vises til din e-post inntatt nedenfor.

Det opplyses at vedkommende som du refererer til ikke lenger er innlagt som pasient ved Oslo universitetssykehus (OUS).

Vi finner grunn til å nevne at vi i desember 2025, av Statsforvalteren, ble meddelt at OUS utelukkende skulle forholde seg til oppnevnt verge i anledning pasienten som da var innlagt. Vi ble også opplyst av politiet at du av Øst politidistrikt er ilagt et besøksforbud som gjelder frem til 2. februar 2026. Når det er sagt. Som tidligere fremholdt fra vår side var de besøksrestriksjoner, som var gjeldende i den tid pasienten var innlagt ved OUS, basert på medisinsk-faglige vurderinger.

[Sisert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

9. januar 2026 kl. 12:51

Til: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Merk hvordan de her henviser til besøksforbudet fra øst politidistrikt, som skulle utløpe 2. februar..
Mao. ikke samme besøksforbud fra 23.12.2025...

[Sisert tekst skjult]

2 vedlegg



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

9. januar 2026 kl. 13:26

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, post@ous-hf.no, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Til Oslo universitetssykehus HF,

Jeg viser til e-post av 05.01.2026, hvor det anføres at jeg skal være ilagt et besøksforbud av Øst politidistrikt med varighet til 02.02.2026, og hvor det i brødteksten fremgår at flere instanser skal være satt i kopi.

Jeg presiserer følgende:

1. Et eventuelt politimessig besøksforbud kan ikke benyttes som rettslig grunnlag for å nekte helseinformasjon, tilsidesette partsstatus eller begrense pårønderettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven.
2. Et slikt besøksforbud kan heller ikke gis tilbakevirkende kraft eller anvendes til å legitimere tidligere beslutninger truffet av sykehuset.
3. Dersom OUS mener å kunne bygge rettslige konsekvenser på et politivedtak, bes fullstendig dokumentasjon oversendt, herunder vedtak, hjemmel, saksnummer, vilkår og faktisk omfang.

Videre gjør jeg oppmerksom på at e-posten av 05.01.2026, til tross for at flere instanser er listet opp i teksten som mottakere/kopi, faktisk kun er sendt til meg alene. De nevnte instansene har således ikke mottatt denne kommunikasjonen.

Dette bes korrigeret, og det bes samtidig bekreftet:

- om e-posten er journalført som intern eller ekstern kommunikasjon
- hvilke instanser OUS faktisk har varslet om de forhold som anføres

Inntil etterspurt dokumentasjon foreligger, må henvisningen til et påstått besøksforbud anses uten rettslig relevans for sykehusets håndtering av partsstatus og informasjonsplikt.

--

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

Nærmeste pårørende og fullmektig

man. 5. jan. 2026, 10:29 skrev Arne Moland <armola@ous-hf.no>:

[Siteret tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

25. januar 2026 kl. 18:08

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, post@ous-hf.no, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Til ansvarlig enhet,

Jeg viser til tidligere henvendelser i saken, hvor jeg fortsatt ikke har mottatt nødvendig og konkret avklaring. Det er derfor nødvendig å purre, og samtidig presisere forhold som ikke lenger kan anses uklare eller uavklarte.

1. Besøksforbud – ingen rettslig relevans

Det presiseres at besøksforbudet som er vist til i tidligere e-postkorrespondanse **ikke kan anvendes som begrunnelse**, hverken direkte eller indirekte, for å begrense partsstatus, pårønderettigheter eller informasjonsplikt. Besøksforbudet ble **opphævet 20.11.2025 etter anmodning fra Sarah Eilen Slettvoll selv**, og enhver henvisning til dette i ettertid er rettslig irrelevant. Et slikt politivedtak kan uansett ikke gis tilbakevirkende kraft eller benyttes til å legitimere tidligere beslutninger.

2. Manglende vedtak – ingen adgang til å avvise allerede avklart status

Det understrekes at det **aldri er fattet noe formelt vedtak** som avviser, endrer eller setter til side min allerede avklarte status som nærmeste pårørende og fullmektig.

Min status følger av:

- fullmakt datert **05.05.2025**,
- samt uttrykkelig anerkjennelse fra **Sivilombudet** (saksnr. 2025/3259).

Uten et formelt, begrunnet og etterprøvbart vedtak foreligger det **ingen rettslig adgang** til å fravike denne statusen. Manglende vedtak innebærer at den gjeldende rettsstilstanden består uendret.

3. Vergemål – samtykke trukket tilbake og dokumentert

Det frivillige vergemålet var betinget i Sarah Eilen Slettvolls samtykke. Dette samtykket ble:

- **muntlig trukket tilbake 02.09.2025** overfor personale ved Post 4A,
- og deretter **skriftlig bekreftet** ved fullmakt datert **06.09.2025**, som er fremlagt.

Vergemålet kan dermed ikke anvendes som grunnlag for å tilsidesette pasientens viljeserklæringer, gyldige fullmakter eller min rolle som nærmeste pårørende.

4. "Andre pårørende" – mangler faktisk og rettslig grunnlag

Det foreligger dokumentasjon i deres egne systemer som viser at tidligere fullmakt og samtykke gitt til mor er **uttrykkelig trukket tilbake**.

NAV-notat datert **12.07.2024** fastslår klart at:

«Mor har tidligere hatt fullmakt. Sarah ønsker ikke at mor skal være involvert i saken hennes.»

Dette innebærer at:

- mor ikke kan anses som relevant pårørende eller representant,
- henvisning til "andre pårørende" mangler faktisk grunnlag,
- og involvering av mor skjer i direkte strid med pasientens uttrykte vilje.

5. Belastning for pasienten ved uønsket involvering av mor

Det er velkjent og dokumentert at Sarah Eilen Slettvoll ikke har et godt forhold til sin mor. Når mor likevel involveres i saker som gjelder Sarahs helse og rettigheter, til tross for et eksplisitt tilbakekall av samtykke, utgjør dette en **ytterligere belastning for pasienten**.

Denne belastningen forsterkes når slik uønsket involvering **ikke balanseres** med involvering av meg, som Sarah gjentatte ganger, skriftlig og uttrykkelig har utpekt som sin nærmeste pårørende og fullmektig.

6. Ingen beslutning nødvendig for å opprettholde gjeldende rettstilstand

Når gyldige fullmakter foreligger og pasientens vilje er klart og dokumentert uttrykt, er det **ikke nødvendig med noe vedtak** for å "endre" status.

Enhver avvikelse fra denne allerede etablerte rettstilstanden krever et **formelt vedtak med hjemmel, begrunnelse og klageadgang**, hvilket ikke foreligger.

7. Innsyn – krav om utlevering av påstått henvendelse fra Statsforvalteren

Som fullmektig har jeg krav på innsyn i den påståtte henvendelsen fra Statsforvalteren hvor det angivelig skal være gitt føringer om at OUS "utelukkende skal forholde seg til verge".

Jeg ber om at denne henvendelsen utleveres i sin helhet, med:

- dato,
- avsender,
- hjemmel,
- og eventuelle vilkår.

Uten slik dokumentasjon må henvisninger til Statsforvalteren anses udokumenterte og uten rettslig relevans.

8. Informasjon – sakens hovedansvarlig

Det presiseres at mine gjentatte henvendelser **ikke primært gjelder besøk**, men **rett til nødvendig og kritisk informasjon**.

Jeg krever derfor utlevert:

- opplysninger om **hvor Sarah Eilen Slettvoll nå oppholder seg**,
- hvilken instans som har det formelle ansvaret for henne,
- og hvem som per nå besitter beslutningsmyndighet.

Å unnlate å utlevere slike opplysninger til lovlig fullmektig og nærmeste pårørende er ikke nøytralt, men innebærer en **reell risiko for rettighetsbrudd og skade**.

Jeg ber om snarlig og skriftlig avklaring av ovennevnte punkter. Videre taushet vil bli lagt til grunn som en videreføring av feilaktig praksis uten rettslig dekning.

--

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Nærmeste pårørende og fullmektig for Sarah Eilen Slettvoll

Telefon: 416 81 061

[Sisert tekst skjult]

2 vedlegg



Ophevet besøksforbud.pdf

33K

 2024.07.12_NAV_tilbakekall_av_fullmakt_til_mor_ikke_ønske_involvert.pdf
183K

Arne Moland <armola@ous-hf.no>

27. januar 2026 kl. 10:41

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>, Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, OUSHF PB Firmapost OUS <oushfpbfirmapost-rr@ous-hf.no>, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Per Øyvind Notsure Karlsen,

Oslo universitetssykehus er ikke rett adressat for din henvendelse.

Pasienten ble utskrevet fra Oslo universitetssykehus for mer enn en måned siden. Sykehuset er ikke lenger delaktig i behandlingen av henne.

Med vennlig hilsen

Arne Moland
advokat

OUS advokatkontor
Oslo universitetssykehus HF

Ikke sensitivt innhold



[Sikkert tekst skjult]

Arne Moland <armola@ous-hf.no>

27. januar 2026 kl. 10:43

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>, Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>, Caroline Ustvedt <b27100@sunnaas.no>
Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>

Til orientering!

[Sikkert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

27. januar 2026 kl. 13:03

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>
Kopi: Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>, Caroline Ustvedt <b27100@sunnaas.no>, Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>, Sivilombudet <post@sivilombudet.no>

Til orientering – og for ordens skyld.

Jeg viser til Deres siste e-post, hvor øvrige mottakere er satt i kopi. Jeg besvarer denne tilsvarende, og har samtidig funnet det nødvendig å sette både Datatilsynet og Sivilombudet i kopi, gitt sakens karakter og de forvaltnings- og personvernmessige forhold saken reiser.

1. Partsstatus og fullmaktsgrunnlag

Min rolle som nærmeste pårørende og fullmektig for Sarah Eilen Slettvoll bygger på fullmakt datert **05.05.2025**, som uttrykkelig utpeker meg som nærmeste pårørende og representant.

Denne fullmakten er lagt til grunn av **Sivilombudet**, jf. uttalelse datert **18.06.2025**, saksnummer **2025/3259**, hvor min partsstatus ikke bestrides, og hvor Kontrollkommisjonen pålegges å realitetsbehandle klage fremmet av meg på vegne av pasienten.

For fullstendighetens skyld vedlegges også **senere fullmakt av 23.12.2025**, som presiserer og viderefører samme representasjonsforhold. Denne kommer i tillegg til – og ikke i stedet for – fullmakten av 05.05.2025.

Det foreligger således ikke noe rettslig eller faktisk grunnlag for å bestride min partsstatus.

2. Journalinnsyn – dokumentert etterlevelse

Jeg bekrefter at jeg mottok **fullstendig journalutskrift** for Sarah Eilen Slettvoll den **27.05.2025**, oversendt av Oslo universitetssykehus HF i tråd med gyldig fullmakt og gjeldende regelverk.

Journaloversendelsen dokumenterer faktisk etterlevelse av min parts- og innsynsrett. Eventuelle fremstillinger om manglende eller uavklart innsyn er dermed faktisk uriktige.

3. Innsynsbegjæring og personvern

Det vedlegges også **signert innsynsbegjæring** fremsatt på vegne av pasienten, i tråd med personvernforordningen (GDPR) art. 15, hvor korrekt identifikasjon, fullmaktsforhold og sikker leveringsmåte fremgår.

Dette dokumentet er også relevant for Datatilsynets vurdering av saken.

4. Ettersendelse til Sivilombudet

For ordens skyld opplyses det om at jeg nylig har sendt **klage til Sivilombudet** vedrørende forhold knyttet til Oslo universitetssykehus HF.

Vedlagte dokumenter ettersendes som **supplerende dokumentasjon** til denne klagen, og er ment å inngå som del av samme sak når den registreres og tildeles saksnummer.

5. Videre behandling

Jeg legger til grunn at ovennevnte nå er tilstrekkelig presisert, og at videre kommunikasjon og saksbehandling skjer i tråd med:

- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 til 3-3 og § 5-1
- forvaltningsloven § 12
- personvernforordningen (GDPR)
- samt de føringer som følger av Sivilombudets uttalelser

Denne e-posten er sendt for å sikre korrekt faktagrunnlag, notoritet og etterprøvbarehet.

Vedlegg:

1. Fullmakt av 05.05.2025
2. Fullmakt av 23.12.2025
3. Uttalelse fra Sivilombudet datert 18.06.2025 (saksnr. 2025/3259)
4. Journalopplysninger oversendt fra Oslo universitetssykehus HF – 27.05.2025
5. Signert innsynsbegjæring (personvern/GDPR)

--

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Nærmeste pårørende og fullmektig for Sarah Eilen Slettvoll
Telefon: 416 81 061

[Siteret tekst skjult]

5 vedlegg

 **innsynskjema-signert.pdf**
1940K

 **fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 23.11.2025 0.3h.pdf**
10K

 **2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (4).pdf**
97K

 **fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf**
113K

 **2025.05.27_Oslo_universitetssykehus_HF_Journalopplysninger_Sarah_Eilen_Slettvoll_09029529075.pdf**
144K