



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Saksnr. 25-211254ENE-TOSL/1 – Oversendelse av dokumentasjon vedr. tidspunkt for innsending

2 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

28. januar 2026 kl. 03:28

Til: oslo.tingrett@domstol.no

Kopi: Carol Johanne Sandbye <carol.johanne.sandbye@politiet.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Jeg viser til saksnummer 25-211254ENE-TOSL/1 og forestående rettsmøte.

Vedlagt oversendes kopi av e-post oversendt Oslo tingrett **26.01.2026 kl. 10:23**, med tilhørende vedlegg, som dokumentasjon på tidspunktet for innsending av begjæring om omgjøring og tilhørende materiale i sak om midlertidig forføyning.

E-posten fremlegges for å dokumentere at det aktuelle materialet ble oversendt til tingretten **før** jeg senere samme dag mottok innsyn i saksdokumentene i denne saken (26.01.2026 kl. 11:00).

Dokumentasjonen fremlegges i originalt format og vil bli påberopt i den utstrekning den er relevant for vurderingen av sakens faktum og prosessuelle tidslinje.

Påtalemyndigheten, ved Carol Johanne Sandbye carol.johanne.sandbye@politiet.no, er satt i kopi for notoritet og kontradiksjon.


--


Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Telefon: 41681061

7 vedlegg


 **Gmail - Sak 25-210512TVI-TOSL_08 – Begjæring om omgjøring – ettersendelse med vedlegg.pdf**
101K

 **Begjaering_om_omgjoring.pdf**
94K

 **Ettersendelser.pdf**
10K

 **Nye dokumenter.pdf**
258K

 **Korrespondanse.pdf**
1049K

 **2026.01.08_DOMSTOLENE_I_NORGE_Midlertidig_forføyning.pdf**
7167K

 **2026.01.21_DOMSTOLENE_I_NORGE_Kjennelse,_midlertidig_forføyning,_forkastet.pdf**
1228K

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

28. januar 2026 kl. 09:22

Til: oslo.tingrett@domstol.no

Kopi: Carol Johanne Sandbye <carol.johanne.sandbye@politiet.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

PROSESSKRIV

Begjæring om omgjøring av besøksforbud

Sak: Besøksforbud ilagt Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Fornærmede: Sarah Eilen Slettvoll

1. Innledning

Dette prosesskrivet fremlegges som samlet og konsolidert imøtegåelse av politiets vurderinger og beslutning om å ilagge besøksforbud mot Per Øyvind Notsure Norli Karlsen. Begjæringen bygger på dokumenterte faktiske feil, uriktig rettsanvendelse, mangelfull forholdsmessighetsvurdering, brudd på pasient- og brukerrettigheter, samt diskriminering på grunn av funksjonsnedsettelse.

Besøksforbudet er begrunnet med hensyn til fornærmedes interesser. Det gjøres gjeldende at tiltaket i realiteten virker motsatt: det er direkte skadelig for fornærmede og uforholdsmessig overfor undertegnede.

2. Faktisk bakgrunn og relasjon

Politiet har i anmeldelse datert 04.10.2025 selv registrert relasjonen mellom partene som:

«Formentlig kjærester på bakgrunn av historikk».

Dette samsvarer med faktum. Undertegnede er fornærmedes kjæreste, nærmeste pårørende, fullmektig og primære støtteperson over tid. Relasjonen har vært stabil og kjent for både helsevesen og forvaltning.

3. Vergemålets rettslige begrensninger

Vergemålet som ble opprettet for Sarah Eilen Slettvoll var uttrykkelig **frivillig**, og bygget på at hun var beslutningskompetent. Vergemålet omfatter ikke økonomisk forvaltning, og omfatter heller ikke beslutningsmyndighet ved bortfall av samtykkekompetanse.

Vergemålet gir kun beslutningsstøtte så lenge vergehaver er i stand til å danne, holde fast ved og formidle egne ønsker. Når Sarah i perioder har mistet evnen til å kommunisere, har vergemålet ingen rettsvirkning. Det oppstår da et representasjonsvakuum som vergemålet ikke fyller.

4. Fullmakter, pårørendestatus og sist uttrykte vilje

Sarah Eilen Slettvoll har gjentatte ganger, skriftlig og uttrykkelig, gitt undertegnede fullmakter som dekker langt videre forhold enn vergemålet. Hun har samtidig trukket tilbake samtykke til frivillig vergemål.

Undertegnede er av henne utpekt som:

- fullmektig
- nærmeste pårørende
- primær støtteperson

Dette utgjør hennes sist uttrykte vilje mens hun var beslutningskompetent, og skal legges til grunn når hun senere ikke evner å kommunisere.

5. Påstander om belastende adferd – samlet imøtegåelse

Politiet har anført at undertegnede skal ha vært en belastning for sykehus og pårørende gjennom e-posthenvendelser og fysisk oppmøte. Dette bestrides.

Undertegnedes henvendelser har vært:

- saklige
- begrensede
- rettet mot å avklare rettslig status, fullmakter og informasjonsflyt

Det er aldri fremsatt krav om å få møte fornærmede i strid med medisinske vurderinger. Henvendelsene har vært nødvendige for å ivareta fornærmedes rettigheter i en situasjon preget av sviktende kommunikasjon og inkonsistent

forvaltningspraksis.

6. Facebook-innlegg – omsorg, ikke belastning

Politiets påstand om at Facebook-innlegg skal ha vært en belastning for fornærmede eller pårørende kan ikke legges til grunn.

Innleggene er skrevet av fornærmedes kjæreste og nærmeste pårørende, i en situasjon hvor hun ikke evnet å kommunisere selv. Innholdet er støttende, omsorgsfullt og verdig. Undertegnede har mottatt utelukkende positive tilbakemeldinger. Det foreligger ingen klage fra fornærmede.

7. Påstand om rus/beruselse – faktisk feil

Påstanden om at undertegnede fremsto beruset eller ruset ved fysisk oppmøte på Ullevål er uriktig.

Det som forelå var en emosjonell reaksjon i møte med en uspesifisert og udokumentert påstand om at hans pårørendestatus ikke lenger gjaldt. Undertegnede krevde skriftlig vedtak og klageadgang. Dette ble nektet. Han forlot stedet frivillig sammen med vektere, i rolig og ordnet form. Vekterne uttrykte forståelse og sympati.

Det foreligger ingen objektive holdepunkter for rus.

8. Manglende grunnlag for gjentakelsesfare

Politiets påstand om risiko for gjentakelse savner grunnlag. Det er ikke dokumentert noen straffbare handlinger. Lovlig omsorg, støtte og rettmessige henvendelser kan ikke danne grunnlag for risikovurdering etter straffeprosessloven § 222 a.

9. Diskriminering og brudd på pasient- og brukerrettigheter

Sarah Eilen Slettvoll er autist, med særskilte behov for trygghet, forutsigbarhet og kjent støtteperson. Å ekskludere hennes eneste stabile støtteperson når hun ikke evner å kommunisere, utgjør diskriminering på grunn av funksjonsnedsettelse.

Dette er i strid med:

- likestillings- og diskrimineringsloven §§ 6 og 9
- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 2-1 a, 3-1 og 3-3

Besøksforbudet fratrar henne reell adgang til medvirkning og forsvarlig helsehjelp.

10. Uforholdsmessighet og interne motstrider

Politiet har uttalt at besøksforbudet ikke er uforholdsmessig. Dette bestrides.

Politiet har selv registrert kjæresteforhold. Samtidig er ingen faktisk verge oppført. Besøksforbudet fratrar fornærmede hennes eneste støtteperson, uten at det finnes alternativ representasjon. Dette etterlater henne i et rettslig vakuum.

11. Motstrid mellom politirapport og anmeldelse

Politirapport av 04.10.2025 beskriver en akutt medisinsk og psykisk situasjon, uten dokumenterte voldsfunn. Senere anmeldelse og risikovurdering fremstiller hendelsen langt mer kategorisk. Dette er en vesentlig motstrid som svekker grunnlaget for besøksforbudet.

12. Ugyldig og lite troverdig e-post – manglende notoritet

En påstått e-post fra Arne Moland datert 09.12.2025 fremstår som lite troverdig. Besøksforbudet var allerede opphevet 20.11.2025. Telefontranskripsjon samme dag gir ingen rettslig redegjørelse. E-posten mangler gyldig mottakerfelt og er inkonsistent med øvrig dokumentasjon. Den kan ikke tillegges vekt.

13. Faktisk situasjon – manglende rehabilitering

Det er opplyst at fornærmede ikke lenger er innlagt ved rehabiliteringsavdeling. Gitt hennes manglende evne til å kommunisere, er rehabilitering uten støtteperson faglig uforvarlig. Besøksforbudet undergraver formålet det påberopes å ivareta.

14. Konklusjon og påstand

Besøksforbudet:

- mangler faktisk og rettslig grunnlag
- bygger på inkonsistent dokumentasjon
- er uforholdsmessig
- utgjør diskriminering
- og skader fornærmedes helse og prognose

Påstand:

Besøksforbudet oppheves i sin helhet.

Subsidiært oppheves eller begrenses besøksforbudet som uforholdsmessig, rettsstridig og diskriminerende.

[Sisert tekst skjult]

4 vedlegg



Sak 25 - 169568TVI - TOSL_08 Pr_skr_ 30_10_2025 Bilag 2_a - e.pdf

596K



Gmail - 25_11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll

09029529075.pdf

571K



Vedlegg_villet_handling_faktakorrigerings.pdf

4902K



Samlet_vedlegg_NAV_vergemal_og_fullmakt.pdf

7300K