



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Siste anmodning – manglende oppfølging av sak av betydelig offentlig interesse

2 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

21. april 2026 kl. 17:19

Til: Trine Eilertsen <trine.eilertsen@aftenposten.no>

Kopi: pfu@presse.no

Til Trine Eilertsen trine.eilertsen@aftenposten.noKopi: Pressens Faglige Utvalg pfu@presse.no (til orientering)

Jeg henvender meg direkte til deg som ansvarlig redaktør, da tidligere korrespondanse ikke har reflektert sakens faktiske alvor eller hva denne henvendelsen gjelder.

Dette er ikke en etterdiskusjon av tidligere dekning.

Dette gjelder at Aftenposten, til tross for å ha vært sentral i å forme narrativet rundt hendelsen 24.11.2025, nå unnlater å forholde seg til hva saken faktisk gjelder i dag.

Hva som er fremlagt

Aftenposten er gjort kjent med:

- dokumentasjon som utfordrer det opprinnelige hendelsesforløpet
- opplysninger som avviker fra det som ble formidlet til pressen i en tidlig fase
- videomateriale som belyser tidsforløp og håndtering
- samt videre utvikling av saken og nåværende situasjon

Presisering – “upubliserte opplysninger”

I deres svar opplyses det at dere ikke kommenterer «upubliserte opplysninger eller kildekontakt».

Dette fremstår som en misforståelse av hva det er bedt om.

Det er ikke bedt om kommentarer til upubliserte opplysninger, men en enkel avklaring av:

👉 hvorvidt Aftenposten ble forelagt samme informasjon fra politiet som senere ble publisert offentlig, blant annet her: <https://www.document.no/2025/11/24/person-pakjort-av-t-bane-i-oslo-sentrum-full-stans-i-t-banetraffikken/>

Dette gjelder altså allerede publisert informasjon.

At dette avvises uten konkret svar innebærer at det ikke gis klarhet i hva Aftenposten faktisk mottok og vurderte i den innledende fasen.

Presisering – kildegrunnlag

Det er videre ikke bedt om identifisering av enkeltkilder.

Det er bedt om en redegjørelse for:

- 👉 hvilket grunnlag sentrale påstander bygger på
- 👉 herunder formuleringer som «Fy, skam dere!»
- 👉 og beskrivelser av publikums opptreden

Å avvise dette generelt som «kildekontakt» innebærer at sentrale deler av fremstillingen ikke etterprøves.

Språkbruk – implisitt fremstilling

Aftenposten benytter formuleringer som «person i livskrise».

Dette er ikke en nøytral beskrivelse, men bidrar til å etablere en forståelsesramme som peker i retning av en villet handling, uten at dette eksplisitt sies eller etterprøves.

Visuell fremstilling – sammenblanding av hendelsesfaser

Aftenposten benytter i flere artikler bilder som visuelt understøtter fremstillingen av publikums opptreden.

Blant annet:

<https://www.aftenposten.no/meninger/kommentar/i/JOW33P/film-med-folkeskikk>

<https://www.aftenposten.no/oslo/i/PdraXz/innsatsleder-sjokkert-over-filming-av-skadet-pasient-i-oslo>

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/IngLw3/filmingen-paa-jernbanetorget-var-ikke-et-moralsk-forfall-men-et-systemproblem-skriver-hans-petter-nygaard-hansen>

Sammenholdt med videodokumentasjon fremgår det at disse bildene:

- 👉 er tatt på et tidlig tidspunkt etter hendelsen
- 👉 før det var kjent hva som faktisk hadde skjedd
- 👉 og før pasienten ble fraktet opp på bære

Dette gir et misvisende inntrykk av hendelsesforløpet.

Fremstilling av publikum

Det fremgår av deres svar at Aftenposten ikke har rapportert at publikum var til hinder for redningsarbeidet.

Samtidig publiseres formuleringer som:

«Problematisk adferd kan forstyrre nødetatenes innsats.»

Dette skaper et implisitt narrativ som dere i ettertid ikke ønsker å stå eksplisitt inne for.

Håndtering på stedet

Aftenposten fremhever hensynet til pårørende.

I denne saken var nærmeste pårørende til stede – men ble holdt unna.

Det fremgår av opptak at:

- jeg forsøkte å formidle kritisk informasjon
- forklarte hvorfor hun ikke responderte
- og ba om å få bistå

Dette ble avvist.

Sarah er autist og har behov for trygghet, kjente stemmer og orientering. Dette ble ikke ivaretatt.

Offentlige uttalelser vs. dokumentasjon

Politiet har opplyst til media at:

- livreddende behandling ble gitt
- førsteprioritet var livreddende tiltak

Samtidig viser videodokumentasjon et tidsforløp som ikke samsvarer med dette.

Bekreftet videre oppfølging

Det er nå mottatt formell bekreftelse fra Spesialenheten for politisaker:

👉 «Grovt uaktsom tjenestefeil, av politi»

Dette viser at forholdets alvor allerede er vurdert på et nivå som tilsier videre behandling.

Hva saken gjelder nå

Dette er nå en sak om:

- 👉 mulig grov tjenestefeil
- 👉 avvik mellom fremstilling og hendelsesforløp
- 👉 og pågående behandling hos Spesialenheten

Aftenpostens rolle

Aftenposten har:

- dekket saken
- formet narrativet
- og forsvart deknningen offentlig

Da oppstår også et ansvar for å følge opp.

Avslutning

Dette er en siste anmodning om at saken vurderes på nytt på redaktørnivå.

Dersom dette ikke følges opp, vil saken bli fulgt videre opp presseetisk.

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen proyvind@gmail.com

man. 20. apr. 2026 kl. 16:30 skrev Morten Andersen <morten.andersen@aftenposten.no>:

Hei igjen og takk for gjennomgang.

Som nevnt har vi vurdert henvendelsen din og det publiserte materialet.

Dokumentasjonen i saken, inkludert den du har delt med oss, gir ikke grunnlag for å si at opplysninger i artikkelen er gale eller misvisende.

Vi kan ikke se at det er behov for korrigeringer eller nyanseringer.

Vi kommenterer ikke upubliserte opplysninger eller kildekontakt.

Vennlig hilsen

Morten Andersen

Stabssjef

Mobil/Signal: +47 41 56 72 99

www.aftenposten.no

Aftenposten

Opphavsrett Aftenposten AS

Adresse: Akersgata 55, 0180 Oslo, Norge

Fakturaadresse: Aftenposten AS, PO Box 1502, 7435 Trondheim, EHF 890412882

Sjefredaktør og adm. direktør: Trine Eilertsen

VAT: NO 890 412 882 VAT

man. 20. apr. 2026 kl. 14:45 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Til Morten Andersen,

Jeg viser til deres svar på min tidligere henvendelse.

Jeg registrerer at dere i hovedsak avgrenser svaret til hva Aftenposten ikke eksplisitt har skrevet, men at sentrale forhold i henvendelsen fortsatt ikke er adressert. Jeg vil derfor konkretisere disse ytterligere.

1. Tidlig informasjonsgrunnlag – “villet handling”

Det er korrekt at Aftenposten ikke selv omtaler hendelsen som “villet handling”.

Samtidig ble dette formidlet til pressen i en svært tidlig fase, og publisert blant annet her:

<https://www.document.no/2025/11/24/person-pakjort-av-t-bane-i-oslo-sentrum-full-stans-i-t-banetraffikken/>

Denne publiseringen er relevant fordi den dokumenterer hva som faktisk ble kommunisert til media umiddelbart etter hendelsen.

På denne bakgrunn bes det om en konkret redegjørelse for:

- hvorvidt Aftenposten selv mottok tilsvarende informasjon fra politiet
- hvordan denne informasjonen ble vurdert redaksjonelt
- og i hvilken grad den påvirket hva man valgte å dekke – og ikke dekke

2. Egne observasjoner – men på hvilket tidspunkt?

Dere skriver at det var “mange mennesker til stede” og at “mange personer filmet”.

Dette er i seg selv ikke bestridt.

Tvert imot samsvarer dette med tilgjengelig videodokumentasjon.

Det avgjørende spørsmålet er imidlertid:

👉 Når i hendelsesforløpet gjaldt dette?

Dokumentasjonen viser at:

- publikum samlet seg på et tidligere tidspunkt hvor flere politibetjenter sto synlig i formasjon
- dette skjedde før det var allment kjent hva som faktisk hadde skjedd

3. Tidslinje – avvik i det sentrale punktet

Den samme dokumentasjonen viser samtidig at:

👉 på tidspunktet hvor pasienten faktisk ble fraktet opp på bære
→ er det ikke tilsvarende publikumsmengde til stede

Dette er det kritiske punktet, ettersom det er nettopp dette tidspunktet som i dekningen knyttes til:

- “vegg av folk”
- filming
- publikums oppførsel

Dersom observasjoner fra et tidligere tidspunkt er blitt koblet til et senere hendelsepunkt, oppstår det et klart avvik mellom faktisk hendelsesforløp og publisert fremstilling.

4. Videreformidling av påstander

Aftenposten har videreformidlet beskrivelser fra andre kilder, herunder påstander om at politiet måtte irettesette publikum.

Disse fremstår som en del av det samlede narrative, og bør vurderes opp mot tilgjengelig dokumentasjon og vitneutsagn som ikke samsvarer med at slike hendelser fant sted slik beskrevet.

5. Tidligere henvendelser og kjennskap til saken

Aftenposten var blant flere redaksjoner som mottok tips og dokumentasjon om saken allerede i desember 2025, herunder i tilknytning til publisering 14.12.2025.

Det ble deretter på nytt oversendt oppdatert og bearbejdet materiale i januar 2026, inkludert transkribert og teksten gjennomgang hvor personvernensyn var ivaretatt.

Parallelt har materialet vært offentlig tilgjengelig via sosiale medier og oppnådd betydelig spredning.

Dette innebærer at saken over tid må anses å ha vært kjent for redaksjonen, både gjennom direkte henvendelser og offentlig tilgjengelig dokumentasjon.

6. Videre utvikling – forhold av vesentlig offentlig interesse

Saken avsluttet seg ikke med hendelsen.

Det foreligger etterfølgende forhold av betydelig alvor:

- forhold ved sykehusets håndtering er anmeldt til politiet (saksnummer 17105609, 09.12.2025)
- forhold ved politiets håndtering er brakt inn for Spesialenheten
- ytterligere forhold knyttet til oppfølging er under behandling

Dette innebærer at saken omfatter spørsmål om mulig systemsvikt, myndighetsutøvelse og konsekvenser for personen saken gjelder.

7. Presseetisk ansvar og samfunnsoppdrag

Aftenposten har selv valgt å dekke hendelsen i et slikt omfang at det i etterkant ble publisert egen kommentarartikkel for å forsvare dekningen.

Når en redaksjon først tar en slik posisjon i offentligheten, skjerpes også det presseetiske ansvaret for å følge opp saken når nye og vesentlige opplysninger fremkommer.

Jeg viser særlig til:

- VVP 1.4 – pressens samfunnsrolle
- VVP 3.2 – kildekritikk
- VVP 4.13 – rettelse av feil
- VVP 4.9 – omtale av selvmord

Særlig VVP 4.9 kan ikke anvendes som grunnlag for å unngå å korrigere et mulig feilaktig narrativ dersom hendelsen ikke var en villet handling.

8. Sammenlignbar praksis – Jagland-saken

Det vises til Aftenpostens håndtering av omtale av Thorbjørn Jagland, hvor avisen fant det nødvendig å korrigere og nyansere et narrativ som oppsto i andre medier.

Dette illustrerer at avisen selv har lagt til grunn at:

- 👉 når et belastende narrativ oppstår
- 👉 og det foreligger grunnlag for nyansering
- har pressen et ansvar for å gripe inn

Det fremstår som et relevant spørsmål hvorfor tilsvarende vurdering ikke er gjort her.

9. Manglende oppfølging av personen saken gjelder

Det fremstår som en vesentlig mangel at Aftenposten ikke har fulgt opp hva som faktisk skjedde med personen som ble påkjørt.

Dette er selve kjernen i saken.

Når det nå foreligger opplysninger om:

- hendelsesforløp
- årsak
- og videre konsekvenser

er dette forhold av klar og betydelig offentlig interesse.

10. Konkret anmodning

På bakgrunn av ovenstående bes det om en konkret redegjørelse for:

- hvordan Aftenposten har vurdert det tidlige informasjonsgrunnlaget fra politiet
- hvordan tidslinjen for publikums tilstedeværelse er vurdert
- hvordan motstridende opplysninger er håndtert
- hvorfor saken ikke er fulgt opp til tross for ny dokumentasjon og videre utvikling

11. Avsluttende bemerkning

Aftenpostens svar er registrert og vil inngå som del av den videre dokumentasjonen i saken.

Denne henvendelsen er også oversendt til orientering til Pressens Faglige Utvalg (PFU), gitt de presseetiske problemstillingene som er reist.

Formålet med dette er å sikre en ryddig og etterprøvbar behandling av saken.

Aftenposten gis med dette anledning til å:

- vurdere saken på nytt
- korrigere eller nyansere ved behov
- og bidra til at saken belyses på en korrekt og oppdatert måte

Videre oppfølging vil bli vurdert i relevante kanaler.

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen proyvind@gmail.com

man. 20. apr. 2026 kl. 10:08 skrev Morten Andersen <morten.andersen@aftenposten.no>:

Kjære Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Jeg viser til henvendelsen under og svarer på vegne av redaksjonsledelsen i Aftenposten.

La meg først uttrykke medfølelse for at dette har vært en opprivende opplevelse for deg og personer som står deg nær.

Jeg forstår også at du har mange spørsmål knyttet til hendelsen og håndteringen av den.

På bakgrunn av din henvendelse har vi gått gjennom Aftenpostens artikkel om hendelsen 24. november i fjor:

<https://www.aftenposten.no/oslo/i/PdraXz/innsatsleder-sjokkert-over-filming-av-skadet-pasient-i-oslo>

Aftenposten har ikke omtalt hendelsen som en villet handling eller et selvmordsforsøk. Artikkelen beskriver at "en person ble påkjørt av T-banen", noe som er ubestridt. Artikkelen går ikke nærmere inn på hva som var årsaken til påkjørselen.

Vi har heller ikke rapportert at folkemengden på Jernbanetorget var til hinder for selve redningsarbeidet. Tvert i mot. Vi siterer innsatsleder Knut Halvorsen på at redningsarbeidet ikke ble påvirket.

Når det gjelder kildegrunnlaget, var Aftenposten til stede på Jernbanetorget og gjorde egne observasjoner. Det er godt dokumentert at det var mange mennesker til stede og at mange personer filmet.

Fremstillingen bygger i hovedsak på åpne førstehåndskilder. Vi har gått gjennom det materialet du har formidlet, og kan ikke se at det inneholder noe som står i motstrid til det vi har rapportert.

Vennlig hilsen

Morten Andersen

Stabssjef

Mobil/Signal: +47 41 56 72 99

www.aftenposten.no

Aftenposten

Opphavsrett Aftenposten AS

Adresse: Akersgata 55, 0180 Oslo, Norge

Fakturaadresse: Aftenposten AS, PO Box 1502, 7435 Trondheim, EHF 890412882

Sjefredaktør og adm. direktør: Trine Eilertsen

VAT: NO 890 412 882 VAT

----- Videresendt e-post -----

Fra: **Per Øyvind Notsure Norli Karlsen** <proyvind@gmail.com>

Dato: søn. 19. apr. 2026 kl. 17:09

Emne: Dokumentert avvik mellom medieomtale og faktisk hendelsesforløp – Jernbanetorget 24.11.2025

Til: Trine Eilertsen <trine.eilertsen@aftenposten.no>, Tone Tveøy Strøm-Gundersen <tone.tveoy.strom-gundersen@aftenposten.no>

Kopi: Aftenposten Tips <tips@aftenposten.no>, Victoria Westrum <victoria.westrum@elden.no>, Motrten Andreassen <morten.andreassen@elden.no>

Til ansvarlig redaktør,

Jeg henvender meg i anledning Aftenpostens dekning av hendelsen ved Jernbanetorget 24.11.2025, hvor deres redaksjon i etterkant har valgt å forsvare et narrativ om "problematisk tilskuere" og filming, uten å adressere nye opplysninger som direkte utfordrer grunnlaget for denne dekningen.

Deres dekning bygger i stor grad på nødetatenes fremstilling, herunder påstander om en «vegg av folk» som filmet og lo, og om betydelige publikumsforstyrrelser da pasienten ble fraktet opp på båre. Aftenposten har selv publisert at brigade- og innsatsleder hevdet at de ble møtt av en «vegg av folk» som filmet, og at noen lo og fleipet, samtidig som det ble vist til Avisa Oslos gjengivelse av at en politibetjent skal ha ropt «Fy, skam dere» til publikum.

Det foreligger nå dokumentasjon som reiser alvorlig tvil om sentrale premisser i denne fremstillingen.

For det første ble hendelsen i en tidlig fase formidlet til media som en "villet handling", slik dette blant annet ble gjengitt i publiseringer basert på politiets første statusinformasjon. Dette er relevant ikke som bevis for faktum, men som dokumentasjon på hva som faktisk ble kommunisert til pressen på et tidlig tidspunkt. Samtidig er det opplyst at vitner til hendelsen har avkreftet selvmord og beskrevet forholdet som et uhell, et fall fra perrongen, ikke et hopp. De presise vitneopplysningene vil etter det opplyste inngå i politisak 17014112.

For det andre foreligger videomateriale som dokumenterer samtidige uttalelser til politiet, hvor det redegjøres for at hendelsen fremstår som et utilsiktet fall, og hvor vitner aktivt forsøker å formidle observasjoner til politiet på stedet.

For det tredje foreligger videodokumentasjon fra utsiden av Jernbanetorget i tidsrommet før og like i forkant av at pasienten transporteres opp. Denne dokumentasjonen viser ikke noen «vegg av folk» i umiddelbar nærhet, ikke dokumenterbar hindring av nødetatenes arbeid, og ikke en publikumsmasse som samsvarer med den fremstillingen som senere ble publisert.

Det er samtidig viktig å presisere at deler av nødetatenes beskrivelse synes å samsvare med dokumentasjonen: pasienten fremstår som hardt skadet ved ankomst opp fra perrong, transport på båre skjer raskt og målrettet, og nødetatene fremstår fokusert på håndtering av situasjonen. Avviket knytter seg dermed ikke til selve redningsinnsatsen, men til beskrivelsen av publikums rolle.

Tilgjengelig videodokumentasjon viser også at det på et tidligere tidspunkt var flere personer utenfor området, hvor enkelte filmet. På dette tidspunktet hadde publikum i liten grad kjennskap til hva som faktisk hadde skjedd. Det mest iøynefallende på stedet synes snarere å ha vært synlig tilstedeværelse av et større antall politibetjenter i formasjon, noe som i seg selv naturlig ville tiltrekke oppmerksomhet og filming. Det gir en langt mer nærliggende forklaring på hvorfor publikum samlet seg i det tidligere opptaket enn den senere mediefremstillingen, hvor dette i stedet er blitt tilskrevet tidspunktet da pasienten ble fraktet opp på båre.

Det er også grunn til å stille spørsmål ved enkelte konkrete påstander som er gjengitt i mediene, herunder at en politibetjent skal ha ropt «Fy, skam dere». Aftenposten gjenga dette via Avisa Oslo. Tilgjengelig videomateriale fra relevante tidsrom gir ikke støtte for at dette faktisk fant sted på det tidspunktet og i den situasjonen som er beskrevet. Tvert imot finnes det åpne vitneutsagn fra personer som selv filmet på stedet, som ikke samsvarer med at en slik episode fant sted slik den senere er blitt gjengitt. Dette tilsier at også dette elementet i dekningen bør undergis selvstendig kildekritisk prøving.

Det foreliggende videomaterialet, samlet her:

<https://c.org/FrQkct9RKt>

inneholder samtidige redegjørelser til politiet om hendelsesforløpet og observasjoner fra vitner som forsøker å formidle hva som faktisk skjedde. Dette utfordrer fremstillingen av filming som et rent uttrykk for "skuelyst". I denne saken fremstår filmingen snarere som dokumentasjon av hendelsesforløp, mulig korleksjon av et feilaktig premiss, og materiale av klar offentlig interesse.

Dette reiser et helt sentralt spørsmål: Har mediene kritisert selve filmingen, uten å undersøke hva den faktisk dokumenterer?

Følgende punkter i Vær Varsom-plakaten aktualiseres:

1. VVP 3.2 – Kildekritikk

Dekningen fremstår i hovedsak basert på tidlig informasjon fra nødetatene uten synlig selvstendig etterprøving.

2. VVP 4.13 – Rettelse av feil

Når det foreligger etterprøvable dokumentasjon som utfordrer faktum, utløses en plikt til å informere offentligheten om dette.

3. VVP 4.9 – Omtale av selvmord

Dersom hendelsen feilaktig er blitt fremstilt eller forstått som "villet handling", er det presseetisk påkrevd å korrigere dette. Taushet i en slik situasjon innebærer ikke varsomhet, men risiko for videre feilinformasjon.

I denne sammenheng er det også relevant å vise til tidligere praksis, herunder Aftenpostens håndtering av påstander om selvmordsforsøk i forbindelse med Thorbjørn Jagland. Poenget er ikke at sakene er identiske, men at Aftenposten der selv anerkjente behovet for å gripe inn overfor et mulig feilaktig og belastende narrativ når selvmordstematikk var involvert. Det fremstår derfor som et åpent og presseetisk relevant spørsmål hvorfor tilsvarende behov for nyansering, korreksjon eller i det minste kritisk etterprøving ikke er erkjent her.

Det er særlig problematisk at Aftenposten, i stedet for å undersøke dette nærmere, har valgt å forsterke og forsvare narrativet gjennom videre omtale og debattinnlegg om "folkeskikk", "skuelyst" og filming som samfunnsproblem. Aftenposten publiserte blant annet en artikkel som videreførte fortellingen om at «en stor gruppe mennesker» samlet seg raskt og tok frem mobilene, og koblet dette til et bredere moralsk og kulturelt systemproblem. Når slike resonnementer bygger på et faktagrunnlag som nå fremstår bestridt, blir spørsmålet ikke bare hva publikum gjorde, men om avisen selv har bidratt til å sementere en uriktig offentlig forståelse.

På denne bakgrunn bes det om:

1. Redegjørelse for kildegrunnlaget bak påstandene om publikums oppførsel
2. Vurdering av dokumentasjonen opp mot tidligere publisert fremstilling
3. Publisering av en oppfølgingssak som belyser avviket mellom det opprinnelige narrativet og tilgjengelig dokumentasjon
4. Stillingtagen til hvorvidt deknningen har vært basert på utilstrekkelig kildegrunnlag
5. Vurdering av om VVP 4.9 her i realiteten tilsier nyansering eller korrigerende, ikke fortsatt taushet

Vedleggsoversikt:

Samlet dokumentasjon (video, redegjørelser og gjennomgang av hendelsesforløp):

<https://www.facebook.com/proyvind/posts/pfbid0qjfs4KwMzPBr9fPsskyhEzt5HyThL26WdWXK4hsMfKCCgRqZhuwLdmVKsznbU8f6l>

Tilleggsreferanse:

<https://c.org/FrQkct9Rkt>


Dersom dette ikke følges opp, vil saken bli vurdert oversendt til Pressens Faglige Utvalg (PFU).

Dette er ikke et spørsmål om etterpåklokskap, men om presseetisk ansvar i møte med dokumentasjon som utfordrer etablerte premisser.

--

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

 14_02_01 Bekreftelse på anmeldt forhold_M8exRz.pdf

74K

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Trine Eilertsen <trine.eilertsen@aftenposten.no>
Kopi: pfu@presse.no

25. april 2026 kl. 14:36

Til ansvarlig redaktør,

Jeg viser til min tidligere henvendelse vedrørende Aftenpostens dekning av hendelsen på Jernbanetorget 24.11.2025.

Saken gjelder blant annet dokumenterte forhold knyttet til:

- opplysningen om "villet handling"
- påstander om publikumssituasjonen
- tidslinjen for hendelsesforløpet

Det er nå publisert oppdatert informasjon i andre medier som utfordrer deler av den opprinnelige fremstillingen:
<https://www.document.no/2025/11/24/person-pakjort-av-t-bane-i-oslo-sentrum-full-stans-i-t-banetraffikken/>

Jeg ber om en tilbakemelding på hvorvidt Aftenposten vil foreta en vurdering av sin dekning i lys av dette.

--

Med vennlig hilsen
Per Øyvind Karlsen

[Sisert tekst skjult]