



BORGARTING LAGMANNSRETT

KJENNELSE

Avsagt: 30.03.2026

Saksnr.: 26-037813SAK-BORG/04

Dommere:

Lagdommer
Lagdommer
Lagdommer

Espen Lindbøl
Magnus Schei
Jan Eivind Norheim

Siktet Per Øyvind Notsure Norli
Karlsen

Påtalemyndighet Oslo Politidistrikt
Politiadvokat Carol
Johanne Sandbye

Oslo politidistrikt har i medhold av straffeprosessloven § 222 a besluttet at Per Øyvind Notsure Norli Karlsen forbys å oppsøke, å forfølge eller på noe annet vis ta kontakt med Sarah Eilen Slettevoll frem til og med 23. desember 2026, jf. beslutning av 23. desember 2025.

Oslo politidistrikt har den 28. januar 2026 brakt saken inn for tingretten med anmodning om at det treffes kjennelse om opprettholdelse av besøksforbudet i medhold av straffeprosessloven § 222 a.

Oslo tingrett avsa 28. januar 2026 kjennelse med slik slutning:

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen, født 08.08.1984, forbys
- Å oppsøke, forfølge eller på noe vis å ta kontakt med Sarah Eilen Slettevoll, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse, eller gjennom tredjemann. Det samme gjelder bruk av Slettevoll sin Facebook bruker.

Besøksforbudet gjelder frem til 23. desember 2026.

Karlsen har anket kjennelsen 24. februar 2026. Påtalemyndigheten og verge for fornærmede er kjent med anken, men har ikke inngitt tilsvar.

Lagmannsretten er kommet til at anken forkastes.

I anken er det begjært muntlig forhandling. Lagmannsretten kan ikke se at verken hensynet til en forsvarlig opplysning av saken eller andre grunner tilsier at hovedregelen i straffeprosessloven § 385 om skriftlig behandling fravikes i dette tilfelle.

Tingretten kom til at besøksforbudet skulle opprettholdes, og begrunnet standpunktet slik:

Besøksforbud kan nedlegges dersom det er «grunn til å tro» at en person ellers vil:
a) begå en straffbar handling overfor en annen person,
b) forfølge en annen person,
c) på annen måte krenke en annens fred, eller
d) begå ordensforstyrrelser som er særlig belastende for en annen person.

Dette fremgår av straffeprosessloven § 222 a første ledd.
Formuleringen «grunn til å tro» innebærer at det må foreligge en reell risiko, men det gjelder ikke et krav om sannsynlighetsovervekt, se Rt-2004-988 avsnitt 16.
Retten mener at det er en reell risiko for at Per Øyvind Notsure Norli Karlsen ellers vil handle som nevnt i straffeprosessloven § 222 a første ledd bokstav a, c og d.
Retten viser til opplysningene fra Oslo universitetssykehus (OUS) og politiets påtegning om at siktede tidligere er anmeldt for å ha utøvet fysisk vold mot fornærmede.

Det er opplyst at fornærmede har fått oppnevnt verge av Statsforvalteren.
Besøksforbudet er ikke begjært av vergen. Besøksforbud kan da nedlegges dersom

«allmenne hensyn krever det», se straffeprosessloven § 222 a annet ledd annet punktum. Retten mener at allmenne hensyn krever besøksforbud. Besøksforbudet er ilagt etter henvendelse fra OUS.

Retten viser til opplysningene fra OUS som viser at siktede har vært svært pågående og insisterende i sine forsøk på kontakt med fornærmede og forsøk på å få informasjon om henne. I følge OUS er fornærmede betydelig skadet og de vurderer at kontakt med siktede ikke er medisinsk forsvarlig for henne. Sett hen til historikken, hvor han også er anmeldt for kroppskrenkelse mot henne, finner retten at allmenne hensyn krever besøksforbud.

Retten mener at det er «tilstrekkelig grunn» til besøksforbudet, og at det ikke utgjør et «uforholdsmessig inngrep», se straffeprosessloven § 222 a annet ledd siste punktum og § 170 a. Retten viser til vurderingen av allmenne hensyn. De samme momentene gjør seg gjeldende her.

Besøksforbud skal gjelde for en bestemt tid og høyst ett år av gangen. Retten mener at besøksforbud som bestemt av politiet, i ett år, frem til 23. desember 2026 er påkrevet og ikke uforholdsmessig.

I anken gjøres gjeldende at kjennelsen bygger på feil faktum, mangelfull kontradiksjon, manglende vurdering av sentrale dokumenter, rettsanvendelsesfeil og utilstrekkelig forholdsmessighetsvurdering etter straffeprosessloven § 170 a. Det er videre anført at Karlsen er fornærmedes støtteperson, og at anmeldelsen nevnt i tingrettens kjennelse ble henlagt dagen etter. Forbudet hevdes også å være i strid med EMK artikkel 8.

I anken er det nedlagt slik påstand:

1. Kjennelsen oppheves.
2. Subsidiært oppheves eller vesentlig tidsbegrenses besøksforbudet.
3. Atter subsidiært hjemvises saken.
4. Det begjæres muntlig rettsmøte.

Lagmannsretten er i det vesentlige enig i tingrettens begrunnelse for å opprettholde besøksforbudet. Karlsen var selv til stede i tingretten og redegjorde for sitt syn på forbudet. Det foreligger ikke brudd på retten til kontradiksjon.

Heller ikke de øvrige anførselene kan føre frem. I påtegningen fra politiet (dok. 01,01) er grunnlaget for beslutningen om besøksforbud angitt slik:

Mistenkte er tidligere anmeldt og mistenkt for å ha utøvd fysisk vold mot fornærmede. Saken er fra 4. oktober d.å. Det vises til sak 16957099 hvor mistenkte er anmeldt for kroppskrenkelse/skade mot fornærmede. Kopi av anmeldelsen i nevnte sak er vedlagt, jf. dok. 11,01. Ved denne anledningen fikk politiet melding om at en naken mann kvalte en kvinne. Da politiet kom til stedet lå fornærmede på gulvet tilsynelatende livløs. Mistenkte som var naken stod over fornærmede i trappeoppgangen. Da politiet kom sprang han inn i leiligheten som han på

tidspunktet disponerte, en omsorgsbolig. Denne er han senere begjært tvangs fraveket fra.

I november hoppet fornærmede ned på skinnesporet på Jernbanetorget og ble påkjørt av t-banen. Hun ble alvorlig skadet og kjørt til Ullevål. Mistenkte har i den tiden fornærmede har vært på Ullevål vært en belastning for både de pårørende og sykehuset ved stadige mail henvendelser til sykehuset og de pårørende. Han har også ved minst en anledning møtt opp på sykehuset og anført at han er fornærmedes verge og forlangt å få møte henne. Han krever innsyn i hennes sykejournaler. Ved fysisk oppmøte på Ullevål ble han av de ansatte som var i kontakt med han oppfattet som beruset/ruset. Mistenkte har videre angivelig også vært i kontakt med NAV for å få utbetalt hennes stønader til seg. Det er helt åpenbart at mistenkte ikke er verge for fornærmede.

Mistenkte har videre postet flere innlegg om fornærmede og hennes helsetilstand på Facebook, jf. dok. 05,03. Politiet legger til grunn at dette er en belastning både for de pårørende og fornærmede.

På denne bakgrunn finner politiet at det foreligger særlige forhold som gir grunn til å anta at det foreligger risiko for gjentagelse av handlinger av tilsvarende karakter. Fornærmede er i en svært svekket tilstand og det er avgjørende at hun får ro til å konsentrere seg om sin videre rehabilitering. Mistenkte er videre en belastning for de pårørende.

Etter lagmannsrettens syn er vilkårene for å ilegge besøksforbud etter straffeprosessloven § 222 a klart til stede. Uten besøksforbud er det grunn til å tro at Karlsen vil begå en straffbar handling overfor fornærmede eller krenke hennes fred. Hvorvidt anmeldelsen mot Karlsen er henlagt slik det hevdes i anken, er ikke av avgjørende betydning for lagmannsrettens konklusjon. Basert på opplysningen i saken om fornærmedes helsetilstand, er besøksforbudet ilagt idet det finnes påkrevd av allmenne hensyn. Fornærmede har fått oppnevnt verge, og det er intet som tilsier at Karlsen kan opptre på hennes vegne eller har noen rolle som støtteperson. Karlsens deling av opplysninger om fornærmedes helsetilstand på sosiale medier er belastende både for henne og de pårørende.

I likhet med tingretten mener lagmannsretten at besøksforbud som bestemt av politiet, i ett år, frem til 23. desember 2026 er påkrevet og ikke uforholdsmessig, jf. straffeprosessloven § 170 a. Ved fastsettelsen av lengden av besøksforbudet, har lagmannsretten lagt vekt på opplysningene om fornærmedes helsetilstand. Besøksforbudet er ikke i strid med EMK artikkel 8.

Etter dette forkastes anken.

Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING

Anken forkastes.

Espen Lindbøl

Magnus Schei

Jan Eivind Norheim

Dokument i samsvar med undertegnet original
Cecilie Lønhaug Chamdereli, signert elektronisk

26-037813SAK-BORG/04

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- MAGNUS SCHEI, signert 30.03.2026 med ID-Porten: BankID
- JAN EIVIND NORHEIM, signert 30.03.2026 med ID-Porten: BankID
- ESPEN LINDBØL, signert 30.03.2026 med ID-Porten: BankID



Det signerte dokumentet inneholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.



BORGARTING LAGMANNSRETT

KJENNELSE

Avsagt:

Saksnr.: 26-037813SAK-BORG/04

Dommere:

Lagdommer
Lagdommer
Lagdommer

Espen Lindbøl
Magnus Schei
Jan Eivind Norheim

Siktet

Per Øyvind Notsure Norli
Karlsen

Påtalemyndighet

Oslo Politidistrikt

Politiadvokat Carol
Johanne Sandbye

**Kan bare gjengis offentlig i anonymisert form
jf. domstolloven § 130 første ledd**

Dokumentet er signert digitalt av:

- MAGNUS SCHEI, 30.03.2026
- JAN EIVIND NORHEIM, 30.03.2026
- ESPEN LINDBØL, 30.03.2026

Forseglet av



Posten Norge

Oslo politidistrikt har i medhold av straffeprosessloven § 222 a besluttet at Per Øyvind Notsure Norli Karlsen forbys å oppsøke, å forfølge eller på noe annet vis ta kontakt med Sarah Eilen Slettevoll frem til og med 23. desember 2026, jf. beslutning av 23. desember 2025.

Oslo politidistrikt har den 28. januar 2026 brakt saken inn for tingretten med anmodning om at det treffes kjennelse om opprettholdelse av besøksforbudet i medhold av straffeprosessloven § 222 a.

Oslo tingrett avsa 28. januar 2026 kjennelse med slik slutning:

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen, født 08.08.1984, forbys
- Å oppsøke, forfølge eller på noe vis å ta kontakt med Sarah Eilen Slettevoll, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse, eller gjennom tredjemann. Det samme gjelder bruk av Slettevoll sin Facebook bruker.

Besøksforbudet gjelder frem til 23. desember 2026.

Karlsen har anket kjennelsen 24. februar 2026. Påtalemyndigheten og verge for fornærmede er kjent med anken, men har ikke inngitt tilsvaer.

Lagmannsretten er kommet til at anken forkastes.

I anken er det begjært muntlig forhandling. Lagmannsretten kan ikke se at verken hensynet til en forsvarlig opplysning av saken eller andre grunner tilsier at hovedregelen i straffeprosessloven § 385 om skriftlig behandling fravikes i dette tilfelle.

Tingretten kom til at besøksforbudet skulle opprettholdes, og begrunnet standpunktet slik:

Besøksforbud kan nedlegges dersom det er «grunn til å tro» at en person ellers vil:

- a) begå en straffbar handling overfor en annen person,
- b) forfølge en annen person,
- c) på annen måte krenke en annens fred, eller
- d) begå ordensforstyrrelser som er særlig belastende for en annen person.

Dette fremgår av straffeprosessloven § 222 a første ledd.

Formuleringen «grunn til å tro» innebærer at det må foreligge en reell risiko, men det gjelder ikke et krav om sannsynlighetsovervekt, se Rt-2004-988 avsnitt 16.

Retten mener at det er en reell risiko for at Per Øyvind Notsure Norli Karlsen ellers vil handle som nevnt i straffeprosessloven § 222 a første ledd bokstav a, c og d. Retten viser til opplysningene fra Oslo universitetssykehus (OUS) og politiets påtegning om at siktede tidligere er anmeldt for å ha utøvet fysisk vold mot fornærmede.

Det er opplyst at fornærmede har fått oppnevnt verge av Statsforvalteren.

Besøksforbudet er ikke begjært av vergen. Besøksforbud kan da nedlegges dersom



«allmenne hensyn krever det», se straffeprosessloven § 222 a annet ledd annet punktum. Retten mener at allmenne hensyn krever besøksforbud. Besøksforbudet er ilagt etter henvendelse fra OUS.

Retten viser til opplysningene fra OUS som viser at siktede har vært svært pågående og insisterende i sine forsøk på kontakt med fornærmede og forsøk på å få informasjon om henne. I følge OUS er fornærmede betydelig skadet og de vurderer at kontakt med siktede ikke er medisinsk forsvarlig for henne. Sett hen til historikken, hvor han også er anmeldt for kroppskrenkelse mot henne, finner retten at allmenne hensyn krever besøksforbud.

Retten mener at det er «tilstrekkelig grunn» til besøksforbudet, og at det ikke utgjør et «uforholdsmessig inngrep», se straffeprosessloven § 222 a annet ledd siste punktum og § 170 a. Retten viser til vurderingen av allmenne hensyn. De samme momentene gjør seg gjeldende her.

Besøksforbud skal gjelde for en bestemt tid og høyst ett år av gangen. Retten mener at besøksforbud som bestemt av politiet, i ett år, frem til 23. desember 2026 er påkrevet og ikke uforholdsmessig.

I anken gjøres gjeldende at kjennelsen bygger på feil faktum, mangelfull kontradiksjon, manglende vurdering av sentrale dokumenter, rettsanvendelsesfeil og utilstrekkelig forholdsmessighetsvurdering etter straffeprosessloven § 170 a. Det er videre anført at Karlsen er fornærmedes støtteperson, og at anmeldelsen nevnt i tingrettens kjennelse ble henlagt dagen etter. Forbudet hevdes også å være i strid med EMK artikkel 8.

I anken er det nedlagt slik påstand:

1. Kjennelsen oppheves.
2. Subsidiært oppheves eller vesentlig tidsbegrenses besøksforbudet.
3. Atter subsidiært hjemvises saken.
4. Det begjæres muntlig rettsmøte.

Lagmannsretten er i det vesentlige enig i tingrettens begrunnelse for å opprettholde besøksforbudet. Karlsen var selv til stede i tingretten og redegjorde for sitt syn på forbudet. Det foreligger ikke brudd på retten til kontradiksjon.

Heller ikke de øvrige anførselene kan føre frem. I påtegningen fra politiet (dok. 01,01) er grunnlaget for beslutningen om besøksforbud angitt slik:

Mistenkte er tidligere anmeldt og mistenkt for å ha utøvd fysisk vold mot fornærmede. Saken er fra 4. oktober d.å. Det vises til sak 16957099 hvor mistenkte er anmeldt for kroppskrenkelse/skade mot fornærmede. Kopi av anmeldelsen i nevnte sak er vedlagt, jf. dok. 11,01. Ved denne anledningen fikk politiet melding om at en naken mann kvalte en kvinne. Da politiet kom til stedet lå fornærmede på gulvet tilsynelatende livløs. Mistenkte som var naken stod over fornærmede i trappeoppgangen. Da politiet kom sprang han inn i leiligheten som han på



tidspunktet disponerte, en omsorgsbolig. Denne er han senere begjært tvangs fraveket fra.

I november hoppet fornærmede ned på skinnesporet på Jernbanetorget og ble påkjørt av t-banen. Hun ble alvorlig skadet og kjørt til Ullevål. Mistenkte har i den tiden fornærmede har vært på Ullevål vært en belastning for både de pårørende og sykehuset ved stadige mail henvendelser til sykehuset og de pårørende. Han har også ved minst en anledning møtt opp på sykehuset og anført at han er fornærmedes verge og forlangt å få møte henne. Han krever innsyn i hennes sykejournaler. Ved fysisk oppmøte på Ullevål ble han av de ansatte som var i kontakt med han oppfattet som beruset/ruset. Mistenkte har videre angivelig også vært i kontakt med NAV for å få utbetalt hennes stønader til seg. Det er helt åpenbart at mistenkte ikke er verge for fornærmede.

Mistenkte har videre postet flere innlegg om fornærmede og hennes helsetilstand på Facebook, jf. dok. 05,03. Politiet legger til grunn at dette er en belastning både for de pårørende og fornærmede.

På denne bakgrunn finner politiet at det foreligger særlige forhold som gir grunn til å anta at det foreligger risiko for gjentagelse av handlinger av tilsvarende karakter. Fornærmede er i en svært svekket tilstand og det er avgjørende at hun får ro til å konsentrere seg om sin videre rehabilitering. Mistenkte er videre en belastning for de pårørende.

Etter lagmannsrettens syn er vilkårene for å ilegge besøksforbud etter straffeprosessloven § 222 a klart til stede. Uten besøksforbud er det grunn til å tro at Karlsen vil begå en straffbar handling overfor fornærmede eller krenke hennes fred. Hvorvidt anmeldelsen mot Karlsen er henlagt slik det hevdes i anken, er ikke av avgjørende betydning for lagmannsrettens konklusjon. Basert på opplysningen i saken om fornærmedes helsetilstand, er besøksforbudet ilagt idet det finnes påkrevd av allmenne hensyn. Fornærmede har fått oppnevnt verge, og det er intet som tilsier at Karlsen kan opptre på hennes vegne eller har noen rolle som støtteperson. Karlsens deling av opplysninger om fornærmedes helsetilstand på sosiale medier er belastende både for henne og de pårørende.

I likhet med tingretten mener lagmannsretten at besøksforbud som bestemt av politiet, i ett år, frem til 23. desember 2026 er påkrevet og ikke uforholdsmessig, jf. straffeprosessloven § 170 a. Ved fastsettelsen av lengden av besøksforbudet, har lagmannsretten lagt vekt på opplysningene om fornærmedes helsetilstand. Besøksforbudet er ikke i strid med EMK artikkel 8.

Etter dette forkastes anken.

Kjennelsen er enstemmig.



SLUTNING

Anken forkastes.

Espen Lindbøl

Magnus Schei

Jan Eivind Norheim

Dokumentet er signert digitalt av:

- MAGNUS SCHEI, 30.03.2026
- JAN EIVIND NORHEIM, 30.03.2026
- ESPEN LINDBØL, 30.03.2026

Forseglet av



Posten Norge

Dokumentet er signert digitalt av:

- MAGNUS SCHEI, 30.03.2026
- JAN EIVIND NORHEIM, 30.03.2026
- ESPEN LINDBØL, 30.03.2026

Forseglet av



Posten Norge



BORGARTING LAGMANNSRETT

Dok 3

Oslo Politidistrikt
Postboks 2093 Vika

0125 Oslo

Deres referanse
17044421

Vår referanse
26-037813SAK-BORG/04

Dato
30.03.2026

Oversendelse av lagmannsrettens avgjørelse i straffesak Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - Oslo Politidistrikt

Vedlagt oversendes lagmannsrettens kjennelse av 30.03.2026, som bes meddelt partene med opplysning om adgang til videre anke.

Borgarting lagmannsrett

Cecilie Lønnhaug Chamdereli
førstekonsulent

Postadresse
Postboks 2107 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
21 55 80 00

Saksbehandler
Cecilie Lønnhaug
Chamdereli

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926721356

Kontoradresse
Keysers gate 13, 0165 Oslo

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
0800-1545 (1500)

Internett/E-post
<http://domstol.no/borgarting>
borgpost@domstol.no

Fra: [Elvina Danailova](#) på vegne av [Borgarting lagmannsrett \(postmottak\)](#)
Til: [Margrethe Faye Haslund](#)
Emne: VS: Begjæring om innsyn og redegjørelse – sak 25-211254ENE-TOSL/01 (lagmannsrettens behandling)
Dato: onsdag 15. april 2026 12:04:17

26-037813SAK-BORG/04

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Sendt: tirsdag 14. april 2026 17:56
Til: Borgarting lagmannsrett (postmottak) <borgpost@domstol.no>
Kopi: Domstoladministrasjonen (postmottak) <postmottak@domstol.no>; Sivilombudet <postmottak@sivilombudet.no>; Victoria Westrum <victoria.westrum@elden.no>
Emne: Begjæring om innsyn og redegjørelse – sak 25-211254ENE-TOSL/01 (lagmannsrettens behandling)

Til Borgarting lagmannsrett
Kopi:

Avklaring vedrørende kopi til Sivilombudet

Det presiseres at denne henvendelsen ikke utgjør en formell klage til Sivilombudet på nåværende tidspunkt, men at Sivilombudet er satt i kopi utelukkende til orientering og referanse.

Bakgrunnen er at forholdene som berøres faller innenfor Sivilombudets ansvarsområde, og det anses hensiktsmessig å sikre løpende dokumentasjon og oversikt over sakens utvikling.

På nåværende tidspunkt vurderes det ikke som formålstjenlig å fremme en formell klage, da det først er nødvendig å avklare faktiske og prosessuelle forhold, herunder dokumentgrunnlag og saksbehandling.

En formell klage vil eventuelt bli vurdert på et senere tidspunkt dersom det etter innhentet dokumentasjon og redegjørelser viser seg nødvendig.

Denne fremgangsmåten er valgt for å sikre en forsvarlig og effektiv videre saksbehandling, samt for å legge til rette for at relevante forhold allerede er dokumentert og kjent dersom senere oppfølging fra Sivilombudet skulle bli aktuelt.

Jeg viser til lagmannsrettens behandling av sak 25-211254ENE-TOSL/01.

På bakgrunn av behov for å avklare grunnlaget for lagmannsrettens avgjørelse og sikre etterprøvnbarhet av saksbehandlingen, fremmes følgende begjæring om innsyn og redegjørelse.

1. Dokumentinnsyn

Jeg ber om innsyn i samtlige dokumenter som inngikk i lagmannsrettens behandling, herunder:

- Alle prosesskriv
 - Samtlige vedlegg og bilag
 - Eventuelle ettersendelser
 - Dokumenter mottatt fra tingretten
 - Eventuell intern saksforberedelse i den grad dette er journalført
 - Rettsbok (dersom slik foreligger)
 - Endelig kjennelse i signert versjon
-

2. Dokument- og journalføringslogg

Det bes om innsyn i fullstendig logg for saken, herunder:

- Tidspunkt for mottak av dokumenter fra tingretten
 - Tidspunkt for mottak av innsendelser fra meg
 - Tidspunkt for journalføring og intern behandling
 - Eventuelle utsendelser fra lagmannsretten
-

3. Avklaring av beslutningsgrunnlag

Jeg ber om redegjørelse for:

- Hvilke dokumenter som faktisk inngikk i beslutningsgrunnlaget
 - Hvorvidt samtlige dokumenter fra tingrettens behandling ble oversendt og vurdert
 - Dersom dokumenter ikke ble oversendt eller vurdert, hvilke og på hvilket grunnlag
-

4. Redegjørelse – kontradiksjon

Jeg ber om redegjørelse for hvordan lagmannsretten har vurdert at kontradiksjon er tilstrekkelig ivarettatt, herunder:

- Hvordan og når jeg ble gjort kjent med sakens dokumenter
 - Hvordan retten har vurdert kontradiksjon i lys av sakens omfang og kompleksitet
 - Hvilken betydning det er tillagt at deler av dokumentgrunnlaget ikke var tilgjengelig for meg på tidspunktet for behandling
-

5. Redegjørelse for behandling av innsendte anførsler og dokumenter

Jeg ber om redegjørelse for:

- Hvorvidt samtlige innsendte dokumenter og anførsler fra min side er mottatt, journalført og vurdert
 - Hvordan disse er inngått i beslutningsgrunnlaget
 - Dersom forhold eller anførsler er lagt til side, på hvilket grunnlag
-

6. Redegjørelse for saksbehandlingsform

Videre bes det om redegjørelse for:

- Hvorvidt saken er behandlet skriftlig eller med muntlig element
 - Når beslutning om behandlingsform ble truffet
 - Hvorfor slik beslutning ikke ble meddelt tidligere
-

Begjæringen fremmes for å sikre klarhet i hvilke dokumenter og hvilket grunnlag som faktisk har inngått i lagmannsrettens vurdering, samt for å muliggjøre etterprøvbarehet av saksbehandlingen.

Jeg ber om at innsyn og redegjørelse oversendes så snart som mulig.

--

Med hilsen,
Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Tlf: 416 81 061

Fra: [Elvina Danailova](#) på vegne av [Borgarting lagmannsrett \(postmottak\)](#)
Til: [Margrethe Faye Haslund](#)
Emne: VS: Frist sikring og forbehold – sak 25-211254ENE-TOSL/01
Dato: onsdag 15. april 2026 12:04:34

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Sendt: tirsdag 14. april 2026 18:29
Til: Borgarting lagmannsrett (postmottak) <borgpost@domstol.no>
Kopi: Domstoladministrasjonen (postmottak) <postmottak@domstol.no>; Victoria Westrum <victoria.westrum@elden.no>
Emne: Frist sikring og forbehold – sak 25-211254ENE-TOSL/01

Jeg viser til lagmannsrettens kjennelse i sak 25-211254ENE-TOSL/01.

Jeg gjør gjeldende at frist for videre rettslige skritt ikke er løpt, da jeg først nylig har fått reell tilgang til kjennelsen og sakens dokumenter som følge av manglende tilgang til BankID, Digipost, e-post og øvrige kommunikasjonsmidler.

På denne bakgrunn forbeholder jeg meg retten til å inngi ytterligere prosesskriv, herunder anke og/eller supplerende anførsler, når fullstendig dokumenttilgang foreligger.

Det vises til at det er fremsatt begjæring om innsyn i sakens dokumenter, og at det per i dag ikke foreligger tilstrekkelig grunnlag for å ivareta kontradiksjon fullt ut.

Denne henvendelsen fremsettes for å sikre at retten er gjort kjent med forholdene knyttet til faktisk tilgang til dokumentene og for å forhindre at fristspørsmålet avgjøres på et ufullstendig grunnlag.

--

Med hilsen,
Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Tlf: 416 81 061

Dokumentsamling i sak 26-037813SAK-BORG/04

1	Sak laget av Stifinnergrensesnittet fra Oslo tingrett 2026-03-03 [Uten dokument].....	1
2	BORG Kjennelse 2026-03-30.....	2
	Bilag 1: 26-037813SAK-BORG_04 - signert 30.03.2026.pdf.....	8
3	BORG Oversendelse av avgjørelse fra lagmannsretten i straffesak 2026-03-30.....	15
4	BORG Elektronisk oversendelse av avgjørelse 2026-03-30 [Uten dokument].....	16
5	BORG Elektronisk oversendelse av avgjørelse 2026-03-30 [Uten dokument].....	17
6	VS_ Begjæring om innsyn og redegjørelse – sak 25-211254ENE-TOSL_01 (...)	18
7	VS_ Frist sikring og forbehold – sak 25-211254ENE-TOSL_01.pdf fra Karlsen, (...)	21