



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen &lt;proyvind@gmail.com&gt;

## Anmodning om overordnet påtalemessig vurdering – besøksforbud overfor Sarah Eilen Slettvoll – Høyesterett sak 26-085014STR-HRET

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen &lt;proyvind@gmail.com&gt;

25. mai 2026 kl. 08:08

Til: Riksadvokaten &lt;postmottak.riks@riksadvokaten.no&gt;

Kopi: Carol Johanne Sandbye &lt;carol.johanne.sandbye@politiet.no&gt;, Victoria Westrum &lt;victoria.westrum@elden.no&gt;

Til Riksadvokaten,

Jeg viser til tidligere henvendelser i saken om besøksforbud overfor Sarah Eilen Slettvoll, herunder politiets sak 17044421 / 97136/25-201, Borgarting lagmannsretts sak 26-037813SAK-BORG/04 og Høyesteretts sak 26-085014STR-HRET.

Jeg viser også til at Riksadvokaten tidligere har vist til at saken var ferdigbehandlet i domstolene, og at politiet forvalter besøksforbudet. Politiet har på sin side vist til domstolsbehandlingen som grunnlag for ikke å oppheve besøksforbudet.

Dette grunnlaget er nå vesentlig endret.

Saken er faktisk til behandling i Høyesterett, sak 26-085014STR-HRET, etter anke over Borgarting lagmannsretts sak 26-037813SAK-BORG/04. I tillegg er den tilknyttede sivile saken om midlertidig forføyning, sak 25-210512TVI-TOSL/08, aktivt forfulgt gjennom anke, signert ankebegjæring og betalt ankeforskudd/rettsgebyr.

Det er i dag ettersendt til Borgarting lagmannsrett, for oversendelse til Høyesteretts ankeutvalg, en uttrykkelig anmodning på vegne av Sarah Eilen Slettvoll om opphevelse, subsidiært begrensning, av besøksforbudet. Anmodningen bygger på samlet fullmakts-, fremtidsrettet representasjons- og nærmeste-pårørende-dokumentasjon, og er fremsatt på vegne av Sarah Eilen Slettvoll.

Anmodningen ble også tidligere sendt politiet på ny, med presisering av at den fremmes på vegne av Sarah Eilen Slettvoll. Den er etter det jeg kan se ikke besvart.

Det foreligger nå et særlig alvorlig forhold: både Oslo universitetssykehus HF og politiet er anmeldt i tilknytning til forhold som prederer politiets anmeldelse/beslutning om besøksforbud av 23.12.2025.

Forhold ved Oslo universitetssykehus HF er anmeldt til politiet i sak 17105609 / 14770/26-201, gjeldende grov tjenestefeil / tjenestefeil ved offentlig myndighetsutøvelse, herunder avskjæring av dokumentert fullmektig/nærmeste pårørende, manglende realitetsbehandling av fullmakter og representasjonsgrunnlag, samt manglende forsvarlig ivaretagelse av Sarah Eilen Slettvolls rettigheter.

Politiet er videre anmeldt til Spesialenheten i sak 14205080 / 286/26-123. Dette gjelder forhold knyttet til politiets håndtering i samme sakskompleks. Disse forholdene prederer beslutningen om besøksforbud og inngår i vurderingen av om politiet og OUS senere har bygget besøksforbudssaken på et saksgrunnlag påvirket av aktører som selv har interesseposisjon eller er anmeldt/mistenkt i tilknyttede forhold.

Dette nevnes ikke for at Riksadvokaten skal behandle de underliggende straffe- eller spesialenhetssakene i denne henvendelsen, men fordi det er direkte relevant for vurderingen av påtalemyndighetens fortsatte håndtering av besøksforbudet. Besøksforbudet kan ikke vurderes som en isolert beskyttelsesbeslutning når grunnlaget samtidig er nært knyttet til OUS' og politiets egen håndtering av Sarah Eilen Slettvolls rettigheter, fullmakter, pårørendestatus og avskjæring av representasjon.

Det må også vurderes om besøksforbudet i praksis virker som knebling av Sarah Eilen Slettvoll som fornærmet, vitne og rettighetshaver i saker mot de samme offentlige aktørene som har medvirket til eller begjært grunnlaget for besøksforbudet.

Sarah Eilen Slettvoll er ikke bare "den besøksforbudet skal beskytte". Hun er også den direkte berørte rettighetshaveren, fornærmede og et sentralt vitne i sakskomplekset. Hun er fornærmet i forhold som gjelder sykehusets og politiets håndtering av henne, herunder anmeldelse av Oslo universitetssykehus HF i sak 17105609 / 14770/26-201 og anmeldelse av politiet til Spesialenheten i sak 14205080 / 286/26-123.

Når besøksforbudet samtidig avskjærer den personen Sarah tidligere har gitt fullmakt, utpekt som nærmeste pårørende og brukt som støtteperson/representant, får besøksforbudet en prosessuell virkning utover ordinær beskyttelse. Det hindrer eller vanskeliggjør at Sarahs egen versjon, vilje, fullmakter og rettigheter blir formidlet i saker hvor hun selv er den direkte skadelidte.

Dette reiser spørsmål om motarbeidelse av rettsvesen og utilbørlig avskjæring av vitne-/fornærmedeposisjon. Dersom et besøksforbud brukes eller opprettholdes på en måte som hindrer den fornærmede i å kommunisere gjennom sin dokumenterte fullmektig om forhold som gjelder samme myndighetsaktørers ansvar, kan dette ikke behandles som et nøytralt beskyttelsestiltak uten nærmere vurdering.

Det bes derfor særskilt vurdert om besøksforbudet, slik det praktiseres og opprettholdes, innebærer en faktisk knebling av Sarah Eilen Slettvoll som fornærmet og vitne i saker hvor OUS og politiet selv har interesseposisjon eller er anmeldt, og om dette tilsier at politiet må instrueres om ny vurdering, begrensning eller opphevelse av besøksforbudet.

Det fremheves særskilt at Sarah Eilen Slettvoll allerede i fullmakten av 30.11.2024 uttrykkelig tok høyde for situasjoner hvor direkte kontakt eller kommunikasjon senere kunne bli begrenset. I fullmakten heter det:

“Fullmektigen skal kunne utøve alle rettigheter uten begrensninger, selv når vi ikke har fysisk kontakt eller anledning til direkte kommunikasjon som følge av restriksjoner i besøkstid.”

Det ble senere bekreftet og videreført i fullmakten av 05.05.2025, hvor det heter:

“Fullmektigen skal kunne utøve alle rettigheter selv når vi ikke har fysisk kontakt, eller som følge av begrenset kommunikasjon.”

Disse formuleringene innebærer at Sarah allerede før besøksforbudet hadde gardert seg mot at senere besøksrestriksjoner, kontaktnekt, fysisk avskjæring eller begrenset kommunikasjon skulle kunne brukes til å hindre fullmektigen i å ivareta hennes rettigheter.

Særlig fullmakten av 30.11.2024 omfatter uttrykkelig situasjoner hvor det ikke foreligger anledning til direkte kommunikasjon som følge av restriksjoner i besøkstid. Besøksforbudet kan derfor ikke uten videre brukes som grunnlag for å gjøre fullmakten illusorisk. Påtalemyndigheten kan heller ikke behandle besøksforbudet som om det utsletter eller suspenderer Sarah Eilen Slettvolls tidligere uttrykte og dokumenterte vilje, uten en selvstendig og begrunnet vurdering av hennes rettigheter som direkte berørt part.

Det bes på denne bakgrunn om at Riksadvokaten foretar en overordnet påtalemessig vurdering av om besøksforbudet fortsatt kan opprettholdes uten ny konkret vurdering, når:

1. anmodning om opphevelse eller begrensning er fremsatt på vegne av Sarah Eilen Slettvoll,
2. politiet ikke har besvart anmodningen,
3. politiet tidligere har vist til domstolsbehandlingen,
4. Riksadvokaten tidligere har vist til politiets forvaltning av besøksforbudet,
5. saken nå faktisk er til behandling i Høyesterett, sak 26-085014STR-HRET,
6. den tilknyttede sivile forføynings-saken 25-210512TVI-TOSL/08 også er aktivt forfulgt gjennom signert anke og betalt ankeforskudd,
7. besøksforbudet griper direkte inn i dokumenterte fullmakts-, nærmeste-pårørende- og representasjonsforhold,
8. både OUS og politiet er anmeldt i tilknyttede forhold som predaterer beslutningen om besøksforbud 23.12.2025,
9. besøksforbudet i praksis brukes til å avskjære den personen Sarah Eilen Slettvoll tidligere uttrykkelig har gitt rett til å ivareta hennes interesser også ved manglende fysisk kontakt eller begrenset kommunikasjon,
10. Sarah Eilen Slettvoll selv er fornærmet, rettighetshaver og sentralt vitne i sakskomplekset,
11. besøksforbudet avskjærer eller vanskeliggjør kommunikasjon gjennom hennes dokumenterte fullmektig/støtteperson i saker mot de samme aktørene som har interesseposisjon i besøksforbudssaken,
12. besøksforbudet derfor kan ha virkning som faktisk knebling av fornærmet/vitne og som motarbeidelse av rettslig opplysning av saken.

Det bes ikke om at Riksadvokaten overtar Høyesteretts behandling. Det bes om overordnet vurdering av påtalemyndighetens håndtering, og om politiet må instrueres eller anmodes om å behandle anmodningen om opphevelse eller begrensning på nytt, med konkret begrunnelse, i lys av at saken ikke lenger kan beskrives som ferdigbehandlet i domstolene.

Det bes også vurdert om saken bør gjennomgå særskilt med tanke på mulig saksforurensning, rolleblanding, interessekonflikt og faktisk knebling av fornærmet/vitne. Besøksforbudet bygger på og viderefører opplysninger fra aktører som selv er anmeldt eller berørt av de underliggende rettighetsbruddene, samtidig som forbudet avskjærer

Sarah Eilen Slettvolls dokumenterte representasjonskanal. Dette kan i praksis hindre at hennes rettigheter, vilje og forklaring blir ivarettatt i saker hvor hun selv er skadelidt.

Vedlagt følger:

1. kopi av ettersendelse til Borgarting lagmannsrett / Høyesterettssporet,
2. anmodning om opphevelse eller begrensning av besøksforbud fremsatt på vegne av Sarah Eilen Slettvoll,
3. samlet fullmakts-, fremtidsrettet representasjons- og nærmeste-pårørende-dokumentasjon,
4. dokumentasjon på Høyesterettssak 26-085014STR-HRET / Borgarting lagmannsrett 26-037813SAK-BORG/04,
5. dokumentasjon på anke, signering og betalt ankeforskudd i tilknyttet sivil sak 25-210512TVI-TOSL/08,
6. dokumentasjon på anmeldelse av Oslo universitetssykehus HF, politiets sak 17105609 / 14770/26-201,
7. dokumentasjon på anmeldelse av politiet til Spesialenheten, sak 14205080 / 286/26-123.











--

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

---

### 10 vedlegg

-  **Kopi av oversendelsesbrev til Høyesterett.pdf**  
206K
-  **Gmail - Ettersendelse til Høyesterett ankeutvalg – sak 26-085014STR-HRET \_ 26-037813SAK-BORG\_04.pdf**  
57K
-  **Gmail - Ettersendelse av vedlegg til Høyesteretts ankeutvalg – sak 26-085014STR-HRET \_ 26-037813SAK-BORG\_04.pdf**  
52K
-  **Gmail - Ettersendelse og anmodning på vegne av Sarah Eilen Slettvoll – opphevelse\_begrensning av besøksforbud – sak 26-085014STR-HRET \_ 26-037813SAK-BORG\_04.pdf**  
57K
-  **Samlet generell\_fullmakt\_fremtidsfullmakt\_narmeste\_parorende\_Sarah\_Eilen\_Slettvoll\_fullmakter\_mor\_presisering\_v3\_SLADDET\_p44\_p70.pdf**  
15489K
-  **Signert - Ankebegjæring sak\_ 25-210512TVI-TOSL\_08.pdf**  
420K
-  **2026.04.28 - 14\_01\_02 Brev til Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - bekreftelse på mottatt klage\_5LQpBM - sak 17105609.pdf**  
93K
-  **2026.03.03\_Bekreftelse\_på\_anmeldt\_forhold\_17105609.pdf**  
96K
-  **2026.04.28 - bekreftelse på mottatt klage 17105609.pdf**  
93K
-  **2026.04.21 - 14\_02\_01 spesialenheten\_bekreftelse-anmeldt-forhold\_14205080\_286-26-123.pdf**  
74K