



## SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

### PÅTALEVEDTAK

SAK NR 14205080 286/26-123

### AVGJØRELSE I ANMELDELSE MOT OSLO POLITIDISTRIKT FOR SYSTEMATISK SVIKT VED HÅNDTERING AV ALVORLIG HENDELSE MV.

#### Sammendrag og konklusjon

Saken gjelder anmeldelse av politiet for feil ved håndteringen av en alvorlig hendelse, herunder feil kategorisering av sak og feilaktige uttalelser til mediene. Videre at dette har ledet til uriktig behandling av den akutte hendelsen og anmelder som fullmektig for den ulykkesutsatte hos politiet.

Spesialenheten iverksetter ikke etterforskning. Det er funnet svært liten sannsynlighet for straffbare handlinger fra politiets side, da håndteringen av ulykken fremstår ordinær. Det er i vurderingen også vektlagt at en rekke av anførselene er prøvet for domstolsapparatet.

#### Anmeldelsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen inngav 14. april 2026 anmeldelse til Spesialenheten for politisaker. Anmeldelsen ble etter det opplyste inngitt på vegne av Sarah Eilen Slettvoll, som Karlsen oppgav å være fullmektig for. Anmeldelsen rettet seg mot Oslo politidistrikts håndtering av en akutt hendelse der Slettvoll ble påkjørt av en t-bane. Karlsen anførte at hendelsen var feilklassifisert hos politiet som et selvmordsforsøk, at det ble gitt feil informasjon til mediene, at håndteringen påvirket myndighetsutøvelsen videre i saken, herunder illeggelse av besøksforbud for Karlsen overfor Slettvoll. Forholdene ble anført å utgjøre en systematisk svikt.

#### Spesialenhetens undersøkelser og nærmere om sakens faktum

Spesialenheten har innhentet straffesaker med anmeldelsesnumre 17014112 og 17044421 ved Oslo politidistrikt, som omhandler henholdsvis ulykken og en straffesak mellom Karlsen og Slettvoll.

Av sistnevnte sak fremgår det at besøksforbudet som Karlsen ble ilagt overfor Slettvoll har blitt prøvet over to rettsinstanser og av Borgarting lagmannsretts vurdering i kjennelse av 30. mars 2026 fremgår det:

*"I anken gjøres gjeldende at kjennelsen bygger på feil faktum, mangelfull kontradiksjon, manglende vurdering av sentrale dokumenter, rettsanvendelsesfeil og utilstrekkelig forholdsmessighetsvurdering etter straffeprosessloven § 170 a.*

**Underskrevet digitalt**

Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 10.06.2026

Spesialenheten for politisaker

Post: Postboks 93, 2301 HAMAR

Tel: 62556100 Faks:

E-post: post@spesialenheten.no

*Det er videre anført at Karlsen er fornærmedes støtteperson, og at anmeldelsen nevnt i tingrettens kjennelse ble henlagt dagen etter. Forbudet hevdes også å være i strid med EMK artikkel 8.*

...

*Etter lagmannsrettens syn er vilkårene for å ilegge besøksforbud etter straffeprosessloven § 222 a klart til stede. Uten besøksforbud er det grunn til å tro at Karlsen vil begå en straffbar handling overfor fornærmede eller krenke hennes fred. Hvorvidt anmeldelsen mot Karlsen er henlagt slik det hevdes i anken, er ikke av avgjørende betydning for lagmannsrettens konklusjon. Basert på opplysningen i saken om fornærmedes helsetilstand, er besøksforbudet ilagt idet det finnes påkrevd av allmenne hensyn. Fornærmede har fått oppnevnt verge, og det er intet som tilsier at Karlsen kan opptre på hennes vegne eller har noen rolle som støtteperson. Karlsens deling av opplysninger om fornærmedes helsetilstand på sosiale medier er belastende både for henne og de pårørende.*

*I likhet med tingretten mener lagmannsretten at besøksforbud som bestemt av politiet, i ett år, frem til 23. desember 2026 er påkrevet og ikke uforholdsmessig, jf. straffeprosessloven § 170 a. Ved fastsettelsen av lengden av besøksforbudet, har lagmannsretten lagt vekt på opplysningene om fornærmedes helsetilstand. Besøksforbudet er ikke i strid med EMK artikkel 8.*

*Etter dette forkastes anken."*

Besøksforbudet har varighet til 23. desember 2026.

### **Spesialenhetens vurdering**

Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Etter straffeprosessloven § 224 foretas etterforskning når det som følge av anmeldelse eller andre omstendigheter er rimelig grunn til å undersøke om det foreligger straffbart forhold som forfølges av det offentlige. Ved bedømmelsen av om det er rimelig grunn til å iverksette etterforskning, vil et sentralt moment være sannsynligheten for at det har funnet sted en eller flere straffbare handlinger. Videre skal det foretas en konkret saklighetsvurdering og ikke tas utenforliggende hensyn, jf. Riksadvokatens rundskriv nr. 3/1999.

Spesialenheten iverksetter ikke etterforskning. Anmeldelsen fra Karlsen inneholder anførsler som i det vesentlige synes å ha blitt prøvet for domstolsapparatet.

En har ikke funnet holdepunkter for at anførslene om at feil oppfatning av saken hos politiet har ledet til feil håndtering medfører riktighet. Det fremstår slik sett svært lite sannsynlig at tjenestepersoner, eller politidistriktet som sådan, har handlet på en måte som innebærer straffansvar i sin befatning med saken. Den fremstår tvert imot håndtert på ordinær måte som en akutt hendelse.

Karlsen synes videre å blande inn en straffesak hvor han selv har status som mistenkt for vold overfor Slettvoll. Denne virker også som relativt ordinær hva gjelder håndteringen hos politiet, og har ledet til besøksforbudet som har vært gjenstand for rettslig prøving.

**Underskrevet digitalt**

Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 10.06.2026

side 2 av 3

Det har ikke vært avgjørende for avgjørelsen her, men Spesialenheten kan heller ikke se at Karlsen, etter uttalelsen fra Borgarting lagmannsrett og oppnevningen av offentlig verge for Slettvoll, har noen gjeldende fullmakt for å opptre på vegne av henne.

Saken henlegges da det ikke er rimelig grunn for å iverksette etterforskning. Øvrige relevante momenter som proporsjonalitet og saklighet tilsier ikke en annen vurdering.

#### **Vedtak**

Saken henlegges med den begrunnelse at det ikke er rimelig grunn til å undersøke om det foreligger straffbart forhold, jf. straffeprosessloven § 224 første ledd.

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen og Oslo politidistrikt underrettes om vedtaket.

Saken er avgjort med delegert påtalekompetanse fra Sjefen for Spesialenheten, jf. påtaleinstruksen § 34-3 andre ledd, jf. første ledd.

#### **Spesialenheten for politisaker, 10. juni 2026**

Andrè Lillehovde van der Eynden

*advokat på verv*

**Underskrevet digitalt**

Andrè Lillehovde van der Eynden (ALE026) 10.06.2026

side 3 av 3